

Algemeen

Reclamanten hebben in hun brieven verschillende keren aangegeven dat de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbesluiten betreffen. Veelal zijn de verwijzingen dermate algemeen dat onduidelijk is na te gaan tegen welke specifieke onderdelen van de ontwerpbesluiten de bezwaren zich richten. De onderdelen die reclamanten aanhalen hebben veelal (voornamelijk) betrekking op stedenbouwkundige aspecten en keuzen die in de bestemmingsplanprocedure aan bod komen.

Voor zover uit de verschillende zienswijzen niet exact is na te gaan of de zienswijze betrekking heeft op alleen het bestemmingsplan, de ontwerpbesluiten of beide, wordt verwezen naar de beantwoording in het vaststellingsrapport.

Specifieke verwijzingen die alleen op de ontwerpbesluiten van toepassing zijn, zijn hieronder weergegeven.

Reclamant 1

1. Kappen van bomen

Reclamant merkt op dat in de aanvraaggegevens 2010.02-02 staat vermeld dat voor de nieuwbouwplannen de huidige bomen niet gehandhaafd kunnen blijven. Volgens reclamant kan dat wel door minder woningen te realiseren, de bomen als uitgangspunt te nemen en de plannen daar op aan te passen.

In de concept-omgevingsvergunning van 30 augustus 2011 staat dat de bomen een ecologische en ruimtelijke waarde hebben. De hemelboom met een geschatte leeftijd van 75 jaar is volgens het Utrechts bomenbeleid beeldbepalend. Dat er toch wordt besloten om het belang van de aanvrager te laten prevaleren boven de geconstateerde waarde en er een velvergunning wordt verleend, begrijpt reclamant niet.

Ondertussen is er besloten om 4 bomen langs de Franz Schubertstraat te handhaven, maar dat betekent volgens reclamant dat er nog steeds 12 bomen geveld gaan worden, waaronder de 75 jaar oude Hemelboom, die beeldbepalend is. Gezien de verwijdering van 200 bomen voor de Fly-over van het 24 Oktoberplein en de bomen die gekapt zijn voor de herinrichting van de Majellaknoop en de groei van het autoverkeer op de Lessinglaan lijkt het reclamant dat de gemeente juist heel zuinig moet zijn op al het groen in de wijk en zich wel moet houden aan de Nota van Uitgangspunten van juli 2007.

Reactie: Allereerst merken wij op dat reclamant 1 op behoorlijke afstand van het plan woont en geen direct zicht heeft op het bouwperceel. Wij zien dan ook niet in op welke wijze reclamant directe hinder zal ondervinden of in zijn of haar individuele belangen geschaad wordt als gevolg van het kappen van de bomen.

Als gemeente proberen wij het Utrechtse bomenbeleid zo zorgvuldig mogelijk uit te voeren. Uitgangspunt van het Utrechtse bomenbeleid is dat bomen een wezenlijke bijdrage leveren aan de leefkwaliteit van de stad. Het belang en de belevingswaarde van bomen ontkennen wij dan ook zeker niet. Bij bouwplannen dient er echter altijd een belangenafweging gemaakt te worden, waarin het belang van behoud van bomen wordt afgezet tegen het belang van een bouwplan

Het belang van deze ontwikkeling bestaat niet alleen uit het belang van de ontwikkelaar. De ontwikkeling voorziet in een belangrijke uitbreiding van de winkelveorziening met een supermarkt als trekker (dat is belangrijk voor de wijk en de winkeliers) en in extra woningen (volkshuisvestelijk belang). De omgevingsvergunning voor de activiteit 'kap' is nodig om de ontwikkeling op een goede wijze te realiseren. Wij zijn van mening dat in dit geval het belang van de herontwikkeling groter is dan het behoud van de bomen.

Door een bomendeskundige is een bomeninventarisatie uitgevoerd op en rond het terrein van de Wim Sonneveldschool. Uit deze inventarisatie blijkt dat niet alle te kappen bomen van goede kwaliteit zijn. Daarnaast kijkt de bomendeskundige naar de ecologische-, ruimtelijke-, cultuurhistorische- en milieuwaarde van de (te kappen) bomen. Hieruit komt naar voren dat met name de hemelboom vanwege het formaat en de leeftijd een bijzondere en beeldbepalende boom is. De bomendeskundige heeft echter tevens geconstateerd dat de hemelboom niet goed is onderhouden. Er zit bijvoorbeeld veel zwaar dood hout in de boom en is er sprake van plaktakken (dit zijn takken die gemakkelijk afbreken door hun slechte hechting aan de stam). Aangezien de hemelboom wel een bijzondere boom is, zijn er mogelijkheden onderzocht om de hemelboom te verplaatsen (zie voor een uitgebreidere reactie, de reactie bij reclamant 21).

In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft is er voor 16 bomen een omgevingsvergunning voor de activiteit 'kap' aangevraagd. In de Nota van Uitgangspunten van 16 maart 2007 staat ook dat er voor de realisatie van het bouwplan 16 bomen gekapt dienen te worden. In de Nota van Uitgangspunten staat dat de vier bomen langs de Franz Schubertstraat behouden kunnen blijven. Dit is ongewijzigd gebleven. De Nota van Uitgangspunten is dan ook nog altijd het uitgangspunt.

Hoewel een aantal bomen in het kader van het bouwplan gekapt zal worden, komen er na de realisatie van het bouwplan ook nieuwe bomen in de wijk bij. Als het bouwplan voltooid is zullen er aan de Johan Winnubstlaan vier nieuwe sierkersen worden geplant. Ook biedt de ontwikkelaar de bewoners van de nieuwe woningen aan de Johan Winnubstlaan een boom in de voortuin aan. De ontwikkelaar heeft daarnaast voorgesteld om in overleg met de bewoners twee nieuwe bomen op het Beethovenplein te planten.

2. Ontwerpbesluit hogere waarde:

Reclamant vraagt zich af welk belang ermee is gediend dat de hoogst toelaatbare geluidsbelasting mag worden overschreden voor de plannen van de Wim Sonneveldschool.

Reactie: Met de overschrijding van de hoogst toelaatbare geluidsbelasting is op zich geen belang gediend. Er is een afweging gemaakt tussen het realiseren van woningbouw en de ter plaatse optredende geluidsbelasting. Het college heeft besloten een geringe overschrijding van de voorkeurswaarde toe te staan om woningbouw hier mogelijk te maken. De ten hoogst toelaatbare geluidbelasting wordt overigens niet overschreden.

Reclamant 2

Geen zienswijze tegen gecoördineerde besluiten.

Reclamant 3

1. Akkoord brandweer

Het is reclamant niet duidelijk of de brandweer akkoord is met de nieuwe situatie gezien de nooduitgang van het Gezondheidscentrum, die uitkomt voor het beoogde laadplatform.

Reactie: De brandveiligheid wordt onder andere getoetst bij de omgevingsvergunning. Op de bouwtekening van de begane grond is te zien dat er rekening gehouden is met de nooduitgang van het gezondheidscentrum. De nooduitgang is namelijk ingetekend. Via een deur die uitkomt op de Händelstraat kan de openbare weg bereikt worden. Uit de tekeningen is af te leiden dat de deur van binnenuit zonder sleutel te openen is.

De brandweer heeft het bouwplan getoetst aan het Bouwbesluit, het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken en de Bouwverordening. De brandweer heeft bepaald dat de aanvraag voldoet aan bovengenoemde regelgeving, mits voldaan wordt aan een aantal voorschriften en aanvullende brandveiligheidsvoorwaarden. Deze worden als voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden. Bij niet naleving kan hiertegen handhavend worden opgetreden.

Reclamant 4

1. Onduidelijke oppervlakten

Reclamanten merken op dat in de aanvraag omgevingsvergunning bouwen onder punt 9 wordt gesproken over 1832 m2 en 1719 naast 1420, hetgeen volgens hen erg onduidelijk is.

Reactie: Het is juist dat er in de aanvraag om omgevingsvergunning verschillende oppervlakten zijn ingevuld. Deze cijfers hebben betrekking op verschillende wijzen waarop vloeroppervlakten berekend worden, zoals bijvoorbeeld gebruiksoppervlakte en vloeroppervlakte van het verblijfsgebied. De aanvraag betreft een landelijk vastgesteld formulier dat op de gebruikelijke wijze is ingevuld. Samen met de tekeningen geeft de aanvraag een voldoende duidelijk beeld van het bouwplan.

2. Bestemming nog niet definitief

Reclamanten willen hun zorg over deze ontwerpomgevingsvergunning uitspreken. Reclamanten

geven aan dat op dit moment nog niet definitief bekend is welke bestemming zal worden toegekend aan dit gebied, omdat het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van het perceel Franz Schuberstraat 30 nog niet is vastgesteld. Reclamanten geven aan dat burgers nog rechtsmiddelen kunnen aanwenden, waardoor de fase naar een definitief bestemmingsplan nog enige tijd in beslag zal nemen.

Reactie: De verschillende ontwerpbesluiten hebben op grond van de Coördinatieverordening tegelijk ter inzage gelegen en volgen daarmee dezelfde juridische procedure. De vergunningen worden pas verleend nadat de raad heeft ingestemd met het bestemmingsplan. Dan volgt een gezamenlijke publicatie en een beroepsmogelijkheid bij de Raad van State (één rechtsgang voor alle onderdelen van de gecoördineerde besluitvorming).

2. Uitvoering bouwprojecten

Reclamanten geven aan dat zij slechte ervaringen hebben met de snelheid van uitvoering van bouwprojecten in de gemeente Utrecht. Voor de kwaliteit van leven in Oog in Al is het onwenselijk dat er lange tijd een braakliggend terrein in het hart van de wijk ligt. Eerder is dit gebeurd rond het Cereolterrein en bij de Kop van Lombok. Reclamanten gaan ervan uit dat de gemeente ook waarde hecht aan het behoud van de kwaliteit van Oog in Al en daarom vragen reclamanten met klem om pas over te gaan tot sloop op het moment dat de nieuwe bestemming bekend en vastgesteld is. Reclamanten verzoeken om de vergunning niet te verlenen, dan wel zodanige voorschriften aan de vergunning te verbinden dat pas met slopen van opstallen en kappen van bomen wordt gestart als ondubbelzinnig is vastgesteld welke de definitieve bestemming en vorm zal zijn van het perceel aan de Franz Schuberstraat 30.

Reactie: Wij betreuren het dat reclamanten slechte ervaringen hebben met de snelheid van andere bouwprojecten. Dat staat echter los van deze procedure maar uiteraard streven wij er naar om procedures en perioden van braakligging zo kort mogelijk te houden. In de vergunningen staat aangegeven op welk moment de desbetreffende vergunning in werking treedt en er gebruik van gemaakt kan worden. De mogelijkheden om extra voorwaarden op te leggen zijn beperkt. Wij verwijzen aanvullend naar onze volgende reactie.

3. Tijdverschil sloop en kap

Reclamanten zijn van mening dat het groen in de wijk zo laat mogelijk pas mag verdwijnen wanneer dat noodzakelijk is bij de uitvoering van de plannen. Reclamanten verzoeken tevens voorwaarden te treffen om het tijdverschil tussen de daadwerkelijke sloop- en kapactiviteiten zo klein mogelijk te maken.

Reactie: In de Bouwverordening staan in artikel 8.1.1 lid 3 opgesomd in welke gevallen wij voorschriften aan de omgevingsvergunning voor de activiteit sloop kunnen verbinden. Deze opsomming is uitputtend bedoeld en dit betekent dat wij alleen met betrekking tot deze onderwerpen voorschriften aan de omgevingsvergunning kunnen verbinden. Het is op grond van artikel 8.1.1 lid 3 van de Bouwverordening niet mogelijk om een voorschrift zoals reclamanten voorstellen aan de omgevingsvergunning te verbinden.

Aan de activiteit kappen kunnen op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) tevens voorschriften verbonden worden. In de gemeente Utrecht is het gangbaar dat er alleen voorschriften aan een omgevingsvergunning met betrekking tot de activiteit kappen worden verbonden indien een boom moet worden herbeplant.

We kunnen nog wel aanvullend het volgende opmerken. De gemeente moet het terrein bouwrijp opleveren aan de ontwikkelaar. Er wordt pas gesloopt en gerooid als de grond wordt afgenomen door de ontwikkelaar. De grond wordt door de ontwikkelaar pas afgenomen als er begonnen wordt met de ontwikkeling. Hierdoor zal, zoals het er nu uit ziet, de periode tussen kappen en slopen niet lang zijn.

Reclamant 5 tot en met 16

Reclamanten maken geen specifieke inhoudelijke opmerkingen over de gecoördineerde besluiten. Wij verwijzen naar het vaststellingsrapport.

Reclamant 16

1. Ontwerpvergunning hogere waarden

Aan de norm voor geluidhinder kan pas bij een afstand van 24 meter tussen de in- en uitgang van de parkeergarage en de daartegenover liggende woningen worden voldaan. Omdat in de Johan Winnubstlaan deze afstand beduidend minder is, kan de ontwerpvergunning hogere waarden in deze norm volgens reclamanten dan ook niet worden gehaald.

Reactie: Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat aan alle normen voor geluidsbelasting wordt voldaan. Zowel de normen van het Activiteitenbesluit ten aanzien van laden en lossen als de parkeergarage op gevoelige bestemmingen, de (lagere) normen uit het gemeentelijk beleid en de normen ten aanzien van aan- en afrijdend verkeer. De Hogere Waarden uit de Wet geluidhinder zijn alleen van toepassing op de nieuwe woningen en niet op de bestaande woningen. Er vindt geen overschrijding plaats van de maximale ontheffingswaarden.

2. Algemeen

Reclamanten verzoeken het college de ontwerpomgevingsvergunning niet te verlenen en het ontwerpbesluit hogere waarden niet vast te stellen danwel deze zodanig te bepalen en te verlenen dat aan de bezwaren van reclamanten tegemoet wordt gekomen.

Reactie: Gelet op de bovenstaande reactie en de behandeling van de zienswijze in het vaststellingsrapport, bestaat er geen aanleiding om op het verzoek van reclamant in te gaan.

Reclamant 17

1. Geluidshinder parkeerkelder, inclusief in- en uitrit

Reclamant maakt bezwaar tegen de situering van de in-/uitrit van de parkeerkelder binnen een straal van 24 meter ten opzichte van bestaande woningen.

De geplande parkeerkelder ligt op 14 meter van bestaande woningen aan de overzijde van de Johan Winnubstlaan. De inrit van de parkeerkelder ligt in het 50 km/uur-gebied. Reclamant merkt op dat in de bijlage 'Akoestisch onderzoek locatieontwikkeling Wim Sonneveldschool te Utrecht' uit de onderzoeksresultaten wordt afgeleid dat de geluidsbelasting van 52dB ter hoogte van deze woningen hoger is dan de voorkeurgrenswaarde. Uit onderzoek van de Milieudienst Groningen blijkt echter dat voor een zeer vergelijkbare situatie de afstand tussen in-/uitgang van de parkeerkelder en de tegenover gelegen woningen minimaal 24 meter dient te zijn om aan de geluidsnormen te kunnen voldoen. Reclamant merkt op dat dit bijna 2x zoveel is dan de nu geplande afstand tussen de bestaande woningen aan de Johan Winnubstlaan en de beoogde in-/uitrit van de parkeerkelder.

Reactie: Voor de beantwoording verwijzen wij naar de reactie die is gegeven bij reclamant 16 onder 8 in het vaststellingsrapport. Het akoestisch onderzoek is getoetst door de deskundigen van de gemeente Utrecht; de plansituatie kunnen wij niet vergelijken met een voor ons onbekende situatie in Groningen.

2. Veiligheid, wegverkeer en éénrichting

Reclamant merkt op dat de geboden variant met tweerichtingsverkeer gevaarlijke situaties oplevert door kruisende verkeersbewegingen. Benadrukt wordt de aanwezigheid van twee lagere scholen in de nabijheid. Reclamant geeft de voorkeur aan de variant met éénrichtingsverkeer in de Johan Winnubstlaan omdat deze geen kruisende verkeersbewegingen kent en daardoor minder gevaarlijk is. Deze variant is volgens hem niet in strijd met de oriëntatie van de in-/uitrit van de parkeerkelder.

Reactie: De aanvragen die ter inzage hebben gelegen, zien niet op het instellen van éénrichtingsverkeer. Wij verwijzen naar onze reactie in het vaststellingsrapport bij reclamant 4 onder punt 8.

Reclamant 18

Het is reclamant onduidelijk hoe de winkelstrip eruit komt te zien. Volgens de zeer summiere gegevens wordt de architectuur van 1956 geheel gewijzigd waardoor het speelde, dorpse karakter van dit gedeelte van de Händelstraat definitief wordt verwoest.

Reactie: Voor de beantwoording verwijzen wij naar de reactie in het vaststellingsrapport die is gegeven bij reclamant 1 onder 2. Daarnaast geven wij aan dat de commissie voor welstand en monumenten nieuwe bouwplannen zowel op zichzelf als in relatie tot de omgeving beoordeelt. De commissie heeft het bouwplan goedgekeurd. Wij zijn van mening dat het advies op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Ook is ons niet gebleken van onjuistheden in de advisering. De stelling van reclamant wordt niet onderbouwd met inhoudelijke argumenten noch met een daartoe strekkende contra expertise van een deskundige.

De ontwerpomgevingsvergunning (HZ_WABO-10-01362) voor het bouwen van 14 woningen, een parkeergarage en het wijzigen en vergroten van de commerciële ruimten hebben met aanvraag en de bijbehorende tekeningen zes weken voor eenieder ter inzage gelegen.

Reclamant 19

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze van reclamant 4.. Voor de beantwoording verwijzen wij naar de reactie op deze zienswijze.

Reclamant 20

Reclamant maakt geen specifieke inhoudelijke opmerkingen over de gecoördineerde besluiten. Wij verwijzen naar het vaststellingsrapport.

Reclamant 21

1. Bomen

Reclamant verzoekt om de bomen nummer 1, 3 en 18 (2 sierkersen en de Hemelboom) te behouden. Reclamant geeft aan dat de bomen 1 en 3 de erachter geplande woningen niet in de weg staan. Wanneer de overige bomen op het trottoir langs de Winnubstlaan worden gerooid zal ook het bouwverkeer geen hinder ondervinden van deze 2 bomen. Bovendien geeft reclamant aan dat er geen bomen gerooid behoeven te worden voor het bouwverkeer (zie verslag Klankbordgroep van 8 november 2010). De hemelboom heeft volgens reclamant naast ecologische ook historische en esthetische waarde voor de wijk. Alles dient volgens reclamant in het werk gesteld te worden om deze waardevolle boom voor de wijk te behouden. Reclamant is van mening dat het voorgenomen besluit om met name de hemelboom te vellen onvoldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden, omdat een aantal zaken ontbreken. Het gaat hierbij om de volgende zaken:

- Het is onduidelijk wat de precieze plek is van de hemelboom, mede doordat de schaal van de tekeningen verschilt. In de tekening van de bestaande situatie (S.00.01) zou de afstand van de hemelboom tot de grens van de kavel met het terrein van de Dominicusschool groter zijn dan deze in werkelijkheid is. In de klankbordgroep bijeenkomst van 6 december 2010 zou tevens opgemerkt zijn dat Copijn de tekening van de bestaande situatie van de bomen onjuist zou hebben ingetekend. De gemeente zou dit nog nader laten onderzoeken. Voor zover reclamant het kan nagaan is dit nog niet gebeurd. In de ontwerpbouwtekeningen (o.a. N.01.00) wordt niet met cijfers aangegeven hoe breed de groenstrook is voor de huizen aan de Franz Schubertstraat, noch de breedte van het gemeentelijk trottoir. Daardoor kan niet goed worden beoordeeld waar precies de hemelboom in de nieuwbouwplannen zou staan en wat dat voor het wel of niet voortbestaan van de boom betekent;
- Uit de Nota van Uitgangspunten van maart 2007 vloeit voort dat verplaatsen van de hemelboom niet onmogelijk is. Reclamant wil graag weten welke precieze beoogde plek voor herplanting op het Beethovenplein was beoogd en welke obstakels m.b.t. de herplanting worden bedoeld. Reclamant geeft aan dat uit de Nota van Uitgangspunten

blijkt dat er een kans is dat de operatie wel slaagt. Reclamant is dus van mening dat de hemelboom een kans moet krijgen;

- De aanvraag voor het vellen van de bomen is door de aanvrager niet juist ingevuld. Slechts 4 van de 20 bomen hebben een stamdikte van minder dan 15 cm. De rest heeft dikkere stammen.
- Indien het behoud van de hemelboom op de huidige plek niet mogelijk is, dan is reclamant van mening dat de boom naar een zo dichtbij mogelijke plek die gunstig is voor de overleving van de boom verplaatst moet worden. Reclamant draagt een alternatief aan voor verplaatsing van de hemelboom naar het schoolplein van de Dominicusschool.

Reactie: Allereerst merken wij op dat reclamant 21 op behoorlijke afstand van het plan woont en geen direct zicht heeft op het bouwperceel. Wij zien dan ook niet in op welke wijze reclamant directe hinder zal ondervinden of in haar individuele belangen geschaad wordt als gevolg van het kappen van de bomen.

Voor de beantwoording verwijzen wij tevens naar reclamant 1 onder 1. Aanvullend merken wij op dat boom nr. 1 (de sierkers) niet behouden kan blijven, omdat de boom voor de toekomstige in- en uitrit van de parkeergarage staat. Boom nr. 3 (de sierkers) staat het bouwplan inderdaad niet in de weg. Ook wordt de sierkers niet gekapt vanwege het bouwverkeer. De reden van kap is de matige kwaliteit van de sierkers. Volgens de bomenexpert kan de kwaliteit van de sierboom nr. 3 bijvoorbeeld door middel van snoeien niet verbeterd worden.

Daarom heeft de ontwikkelaar ervoor gekozen om deze boom in de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'kap' op te nemen. Na de realisatie van het bouwplan zullen er aan de Johan Winnubstlaan vier nieuwe sierkersen worden geplant. Ook biedt de ontwikkelaar de bewoners van de nieuwe woningen aan de Johan Winnubstlaan een boom in de voortuin aan.

Naar onze mening staat de hemelboom op de tekeningen op de juiste plek ingetekend. Dat de schaal van de tekeningen verschilt, betekent nog niet dat hierdoor de plek van de hemelboom niet bepaald kan worden. Voor de hemelboom is een omgevingsvergunning voor de activiteit 'kap' aangevraagd, omdat de hemelboom pal voor de nieuw te bouwen woningen komt te staan. Daarnaast wordt de ondergrondse parkeergarage op een zeer kleine afstand van de hemelboom gerealiseerd. De wortels van de hemelboom hebben een dusdanige omvang dat deze door de parkeergarage in het geding zullen komen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is nogmaals door een bomenexpert naar verplanting van de hemelboom gekeken. De hemelboom maakt een uitgebreid, vrij oppervlakkig wortelgestel. De hemelboom maakt tevens vlezige wortels en is daardoor zeer lastig te verplanten. Daarnaast betreft het een zeer zware hemelboom (circa 120 á 140 ton) en heeft de hemelboom een verwachte wortelkluit van 7 bij 7 meter, waardoor verplanting lastig is. In het kader van de verplanting moet ook naar de conditie van de hemelboom gekeken worden. De conditie is matig/goed. De hemelboom is daarnaast niet goed onderhouden.

De bomenexpert heeft het bovenstaande in overweging meegenomen aangegeven dat het verplanten van de hemelboom een risicovolle verplanting betreft met een zeer laag slagingspercentage. Dit geldt ook voor verplanting naar het schoolplein van de Dominicusschool. Bovendien brengt een eventuele verplanting enorme kosten met zich mee. Hierbij moet gedacht worden aan tienduizenden euro's. Vandaar dat uiteindelijk besloten is om de hemelboom te kappen en niet te verplaatsen.

In het kader van de Nota van Uitgangspunten van maart 2007 is voor verplaatsing naar het gehele Beethovenplein gekeken (en dus niet naar een precieze plek op het Beethovenplein). De ontwikkelaar heeft voorgesteld om in overleg met de bewoners twee nieuwe bomen op het Beethovenplein te planten.

De hemelboom is zo groot en zwaar dat er een speciale techniek gebruikt moet worden in het geval van verplaatsing. Een voorbeeld van een techniek (waarnaar is gekeken in het kader van verplaatsing naar het Beethovenplein) is dat de boom door een gegraven sleuf van twee meter diep gesleept dient te worden. In het kader van het graven van deze sleuf komen er bovengrondse en ondergrondse obstakels om de hoek kijken (onder meer leidingen, en de bovengrondse inrichting van de straat/omgeving).

De bomeninventarisatie is voor 20 bomen uitgevoerd. Uit de bomeninventarisatie blijkt dat vijf bomen een stamdwardsdoorsnede hebben van minder dan 15 centimeter (voor bomen met een stamdwardsdoorsnede van 15 centimeter of meer, op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld, is een omgevingsvergunning voor de activiteit 'kappen' benodigd). Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'kappen' wordt naar de bomeninventarisatie verwezen. Voor 16 bomen van de bomeninventarisatie is een omgevingsvergunning voor de activiteit 'kappen' aangevraagd. Dit betreft ook bomen met een kleinere stamdwardsdoorsnede dan 15 centimeter (en die dus in principe niet vergunningsplichtig zijn m.b.t. de activiteit 'kappen'). Ons is overigens niet bekend dat deze bomeninventarisatie onjuist is uitgevoerd. Alleen de bomen nr. 14 t/m 17 uit de bomeninventarisatie blijven behouden.

2. Dwergvleermuizen

Reclamant wil tevens van de gemeente vernemen op welke wijze er gegarandeerd wordt dat naleving plaatsvindt door de sloper van de bestaande bouw en de projectontwikkelaar van de nieuwbouw van hetgeen in het adviesrapport staat en wettelijk is bepaald aangaande de in en om de school huizende dwergvleermuizen.

Gemeentelijke reactie: De notitie 'Mitigatieplan vleermuizen Schubertstraat Utrecht' maakt integraal onderdeel uit van de omgevingsvergunning. Dit houdt in dat de maatregelen die in de notitie beschreven staan nagekomen moeten worden. Indien dit desondanks niet gebeurt, dan kan hiertegen handhavend worden opgetreden. Bovendien zou in strijd gehandeld worden met de Flora- en Faunawetgeving.

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij in beide omgevingsvergunning de voorwaarde opgenomen dat volgens het Mitigatieplan moet worden gehandeld.

Conclusie

De zienswijzen van reclamanten zijn deels ongegrond. Er is een aanleiding om de besluiten aan te passen. Hiervoor wordt verwezen naar het overzicht van wijzigingen.

Overzicht van wijzigingen:

Wijziging naar aanleiding van zienswijzen:

Naar aanleiding van de vraag op welke wijze gewaarborgd is dat het mitigatieplan wordt nageleefd, is aan beide omgevingsvergunningen een voorwaarde toegevoegd dat er overeenkomstig het mitigatieplan moet worden gehandeld.

Met betrekking tot WABO 11 4381: Het slopen van opstallen van een school en het kappen van zestien bomen. De tekst wordt als volgt:

'Activiteit handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten

artikel 2.7 Wabo juncto artikel 75c lid 1 FFw, artikelen 46a, eerste lid, en 47a, eerste lid Nbw.

Hier wordt verwezen naar de notitie mitigatieplan vleermuizen Schubertstraat, Utrecht door Bureau Waardenburg bv d.d. 6 mei 2011. Er moet overeenkomstig vermeld mitigatieplan worden gehandeld.'

Met betrekking tot WABO 10 1362: Het bouwen van 14 woningen, een parkeergarage en het wijzigen en vergroten van de commerciële ruimten. Toevoegen onder activiteit bouwen, voorwaarde, punt 10:

'er moet gehandeld worden overeenkomstig het mitigatieplan vleermuizen Schubertstraat, Utrecht door Bureau Waardenburg bv d.d. 6 mei 2011';

Ambtelijke wijzigingen

Met betrekking tot WABO 10 1362: Het bouwen van 14 woningen, een parkeergarage en het wijzigen en vergroten van de commerciële ruimten.

- Met betrekking tot de beroepstekst is geconstateerd dat een verkeerde tekst was opgenomen. Beroepstekst voor gecoördineerde plannen wordt toegevoegd.

Mbt WABO 11 4381: Het slopen van opstallen van een school en het kappen van zestien bomen

- Met betrekking tot archeologie is ten onrechte aangegeven dat een archeologievergunning nodig is. Gelet op de beoogde werkzaamheden is het terrein inmiddels vrijgegeven voor ontwikkeling. In de omgevingsvergunning met betrekking tot de activiteit sloop is het onderdeel archeologie dan ook verwijderd.

- Met betrekking tot de activiteit kappen is geconstateerd dat de motivatie van dit onderdeel beperkt was. Dit onderdeel wordt aangevuld met een motivering en belangenafweging (een en ander in lijn met de beantwoording van de zienswijzen hiervoor).

Supermarkt en 14 woningen Oog in Al te Utrecht

Project : 3497B
Betreft : Kleuren en materialen
Document : 3497Baf01.doc
Datum : 23-12-2010

Kleuren en materialen

Onderdeel	Materiaal	Kleur
Gevelsteen	Metselwerk	Donkerbruin genuanceerd wf
Dak	Keramische dakpan	Antraciet
Luifels, goten en windveren daken	Houten betimmering	Wit, RAL 9001
Zijwangen en dakrand dakkapellen	Houten betimmering	Wit, RAL 9001
Kozijnen woningen en appartementen	Hardhout	Wit, RAL 9001
Draaiende delen	Hardhout	Donkergrijs, RAL 7024
Entredeuren woningen	Hardhout	Koperbruin, RAL 8004
Betonnen lateien, spekbanden, muurafdekkers en waterslagen	Prefab beton	Grijs
Schoorsteen	Metselwerk met betonnen afdekker	Donkerbruin genuanceerd wf
Erfafscheiding terras woning hoek Winnubststraat en Fr. Schubertstraat	Metselwerk (Braziliaans verband)	Donkerbruin genuanceerd wf
Kozijn entree appartementengebouw	Hout	Wit, RAL 9001
Deur entree appartementengebouw	Hout	Koperbruin, RAL 8004
Belpaneel postkasten appartementengebouw	Trespa	Donkergrijs, RAL 7024
Hekwerk balkon appartement 14	Stripstalen hekwerk	Donkergrijs, RAL 7024
Hekwerken afsluiting achterpad en aansluiting belending Handelstraat	Stripstalen hekwerk met deur	Donkergrijs, RAL 7024
Deuren naar garage	Metalen speedgates	Donkergrijs, RAL 7024

3497B

N.04.01

*Nieuwbouw Supermarkt en 14 woningen
Oog in Al te Utrecht i.o.v. BeBouw
Bouwaanvraag
Principe details*

DATUM: 23-12-2010

GEW. 01-04-2011

28-06-2011

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

d.d.

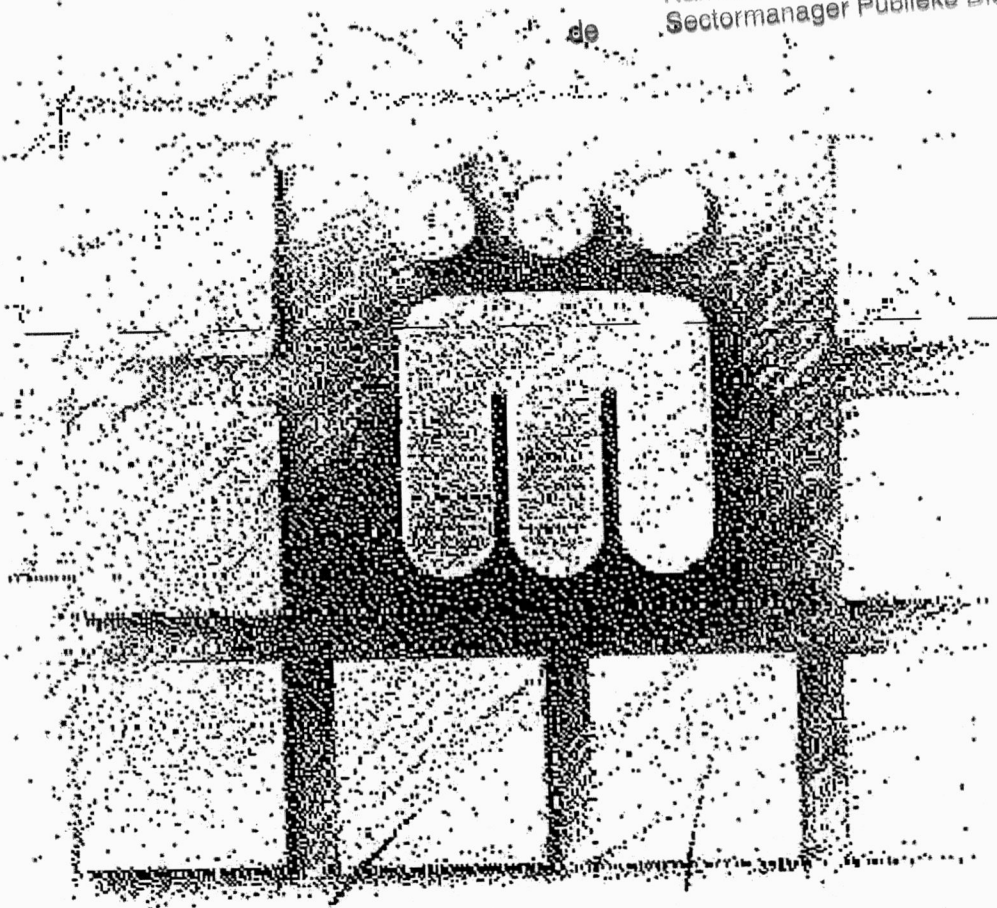
27 APR 2012

HZ_WABO

Nr.

Namens hen:
Sectormanager Publieke Diensten

de



architectenbureau
van MANEN

atjehweg 9, 2202 AM Noordwijk
postbus 54, 2200 AB Noordwijk
telefoon 071-3617200
telefax 071-3620603
E-mail info@van-manen.net

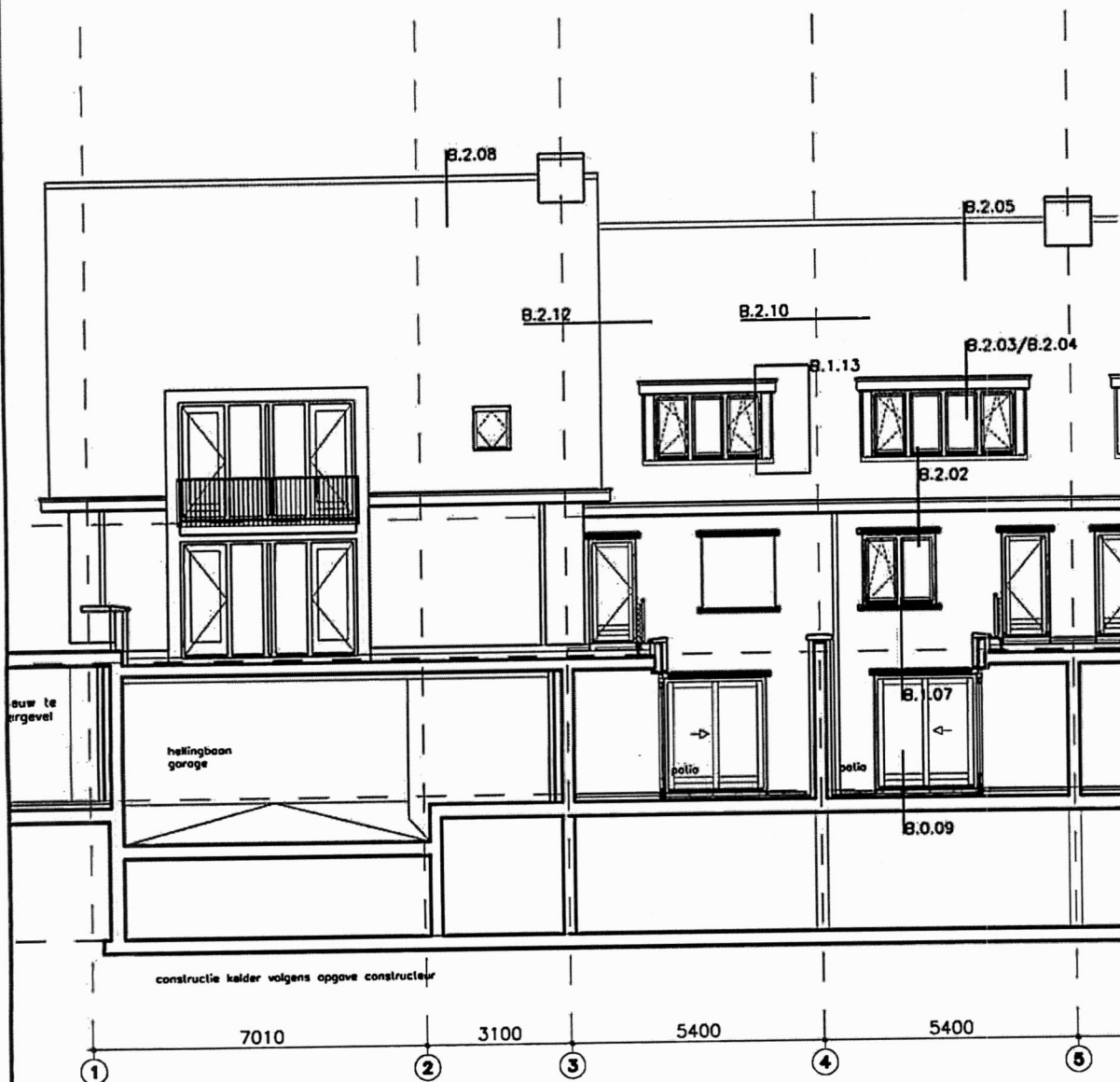


Nieuwbouw Supermarkt en woningen Oog in Al te Utrecht
Laatste correctie 17-06-2011

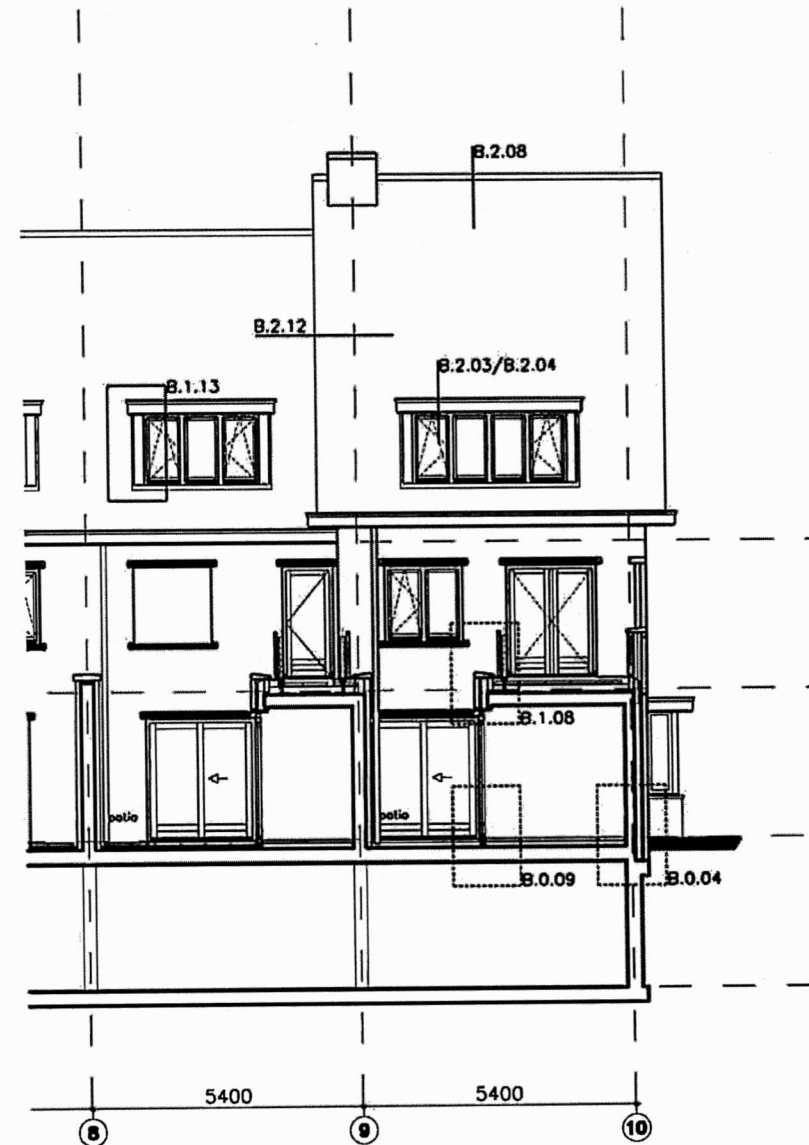
3497B-TK-001

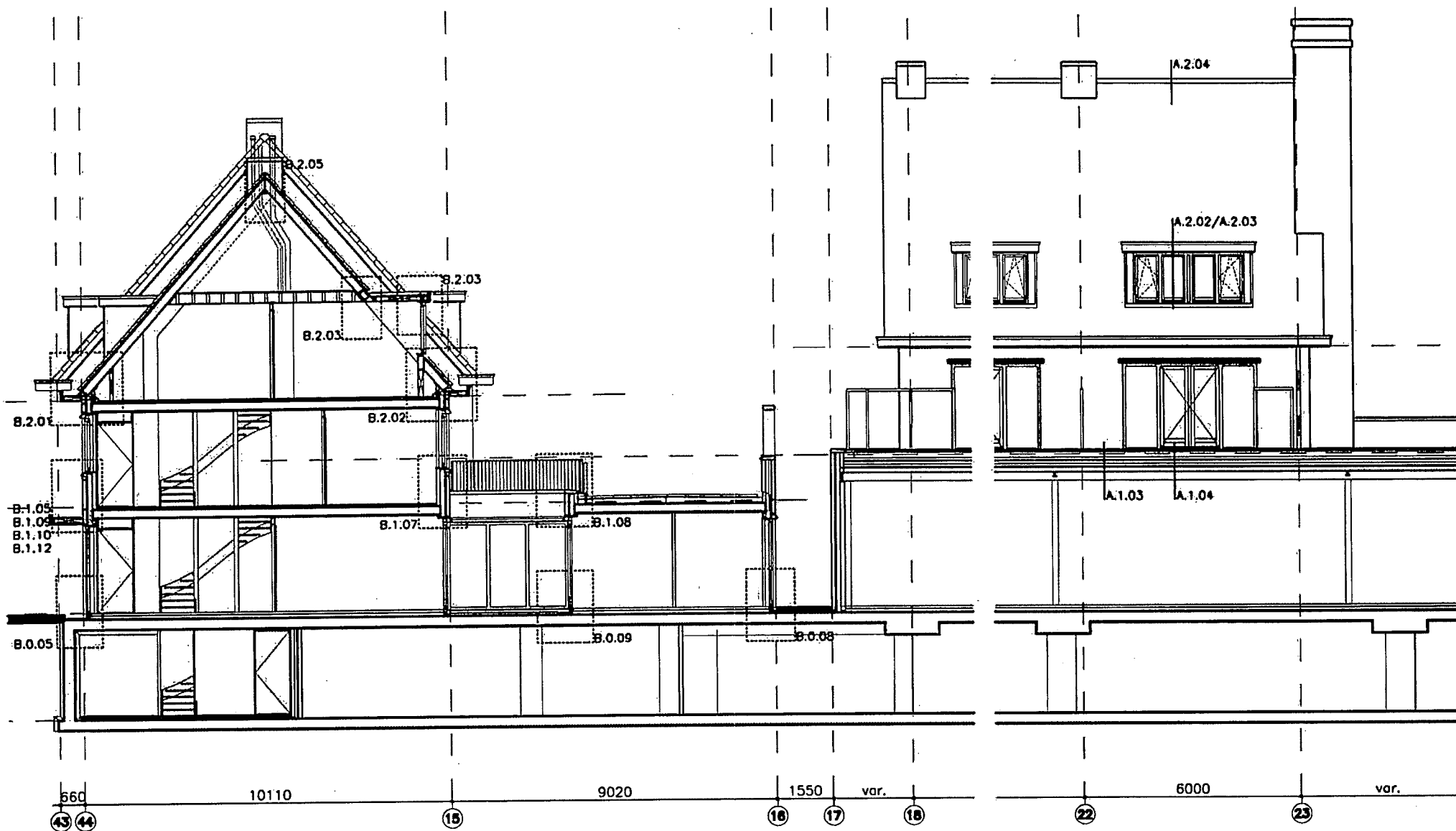
Architectenbureau van Manen BNA
Postbus 54, 2200 AB Noordwijk
Tel.(071) 361 7200 Fax.(071) 362 0603

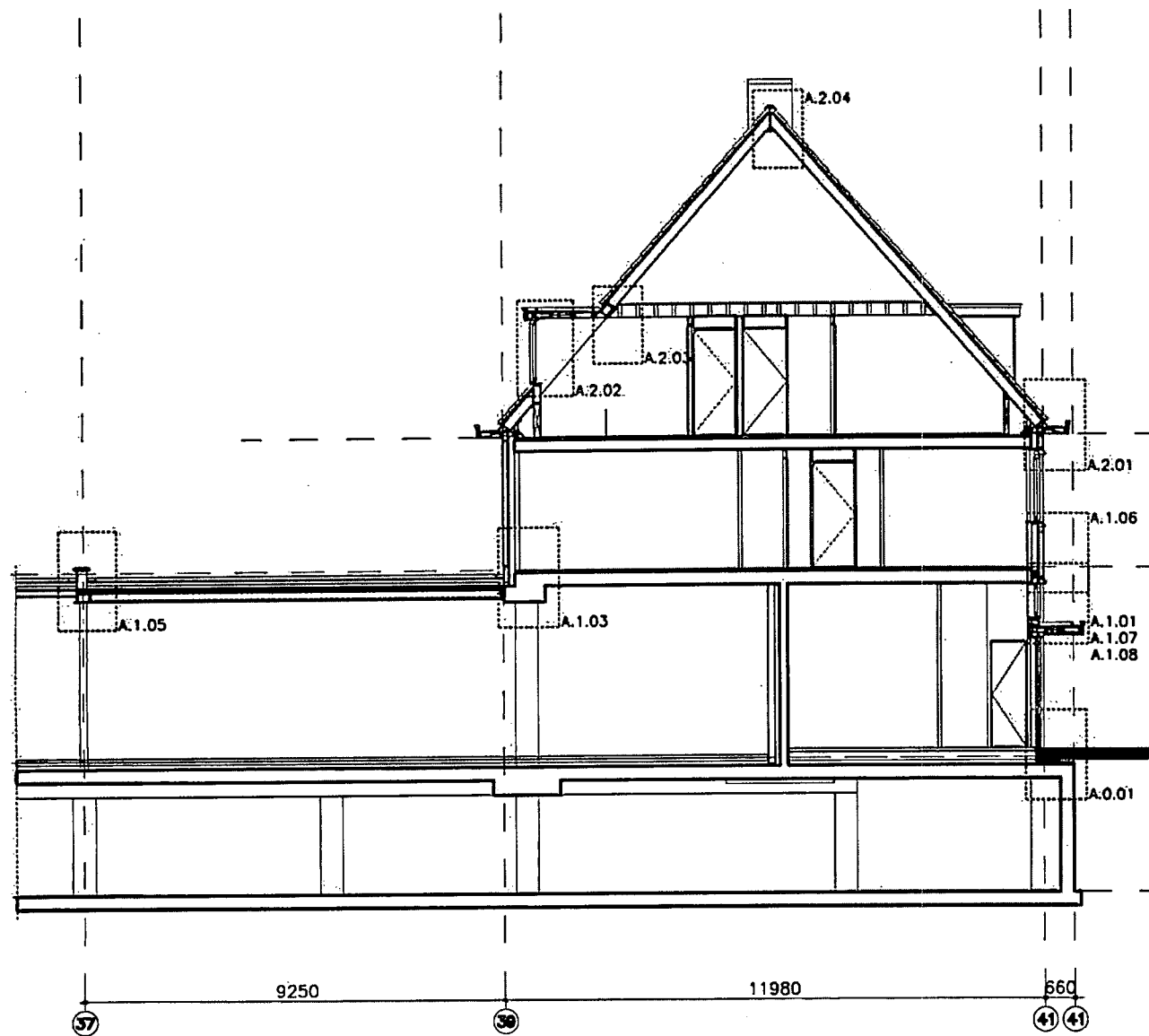
detail nr	Status	sch.	get.	Form	datum	gew	gew	detail nr	Status	sch.	get.	Form	datum	gew	gew
A.0.01		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.03		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11	
A.0.02		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.04		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11	
A.0.03		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.05		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11	
A.1.01		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.06		1:10	ev	A4	23-12-10	01-04-11	28-06-11
A.1.02		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.07		1:10	ev	A4	23-12-10	01-04-11	28-06-11
A.1.03		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.08		1:10	ev	A4	23-12-10	01-04-11	28-06-11
A.1.04		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.09		1:10	ev	A4	23-12-10	01-04-11	28-06-11
A.1.05		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.10		1:10	ev	A4	28-06-11		
A.1.06		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.11		1:10	ev	A4	28-06-11		
A.1.07		1:10	ev	A4	28-06-11			B.2.12		1:10	ev	A4	28-06-11		
A.1.08		1:10	ev	A4	28-06-11			B.2.13		1:10	ev	A4	28-06-11		
A.2.01		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11		B.2.14		1:10	ev	A4	28-06-11		
A.2.02		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
A.2.03		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
A.2.04		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
A.2.05		1:10	ev	A4	28-06-11										
B.0.01		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.0.02		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.0.03		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.0.04		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.0.05		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.0.06		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.0.07		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.0.08		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.0.09		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.01		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.02		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.03		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.04		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.05		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.06		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.07		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.08		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.1.09		1:10	ev	A4	28-06-11										
B.1.10		1:10	ev	A4	28-06-11										
B.1.11		1:10	ev	A4	28-06-11										
B.1.12		1:10	ev	A4	28-06-11										
B.2.01		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									
B.2.02		1:10	ev	A4	23-12-10	28-06-11									

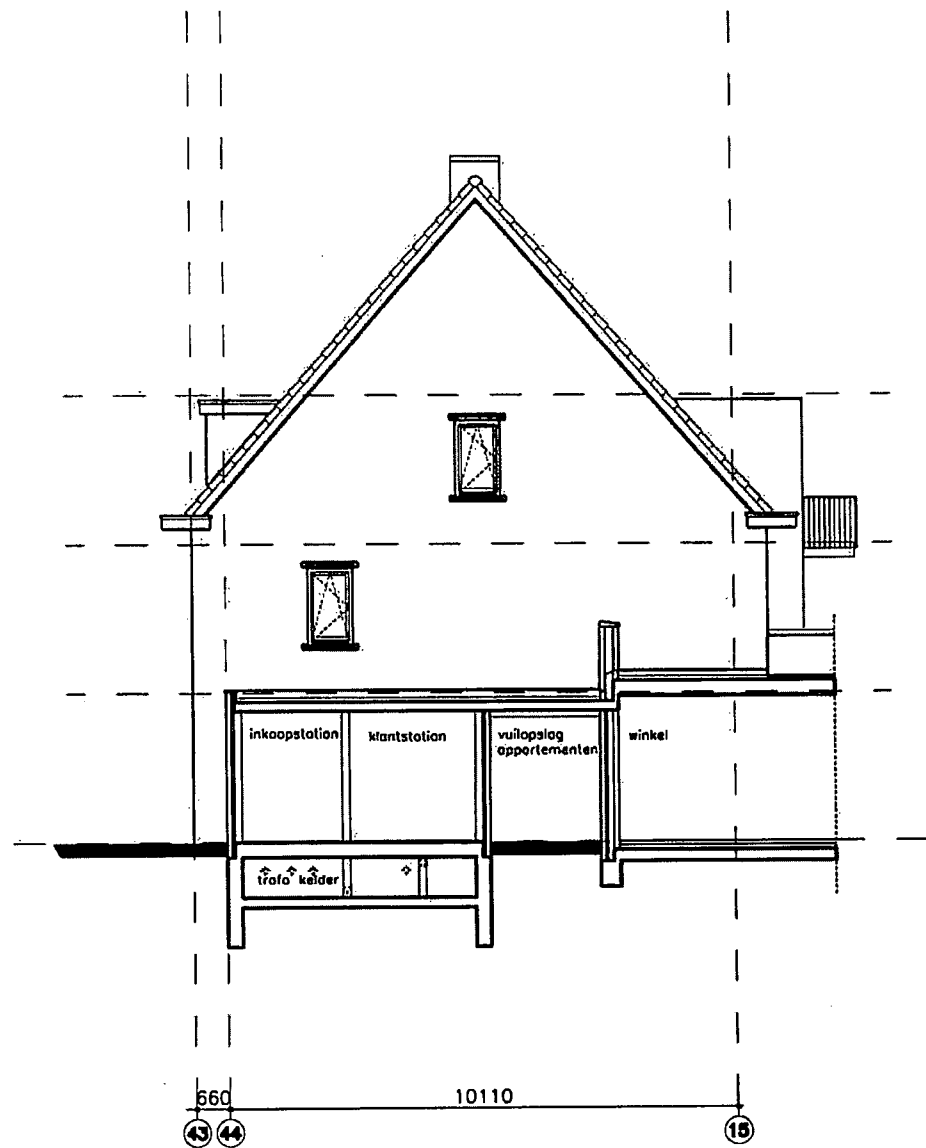
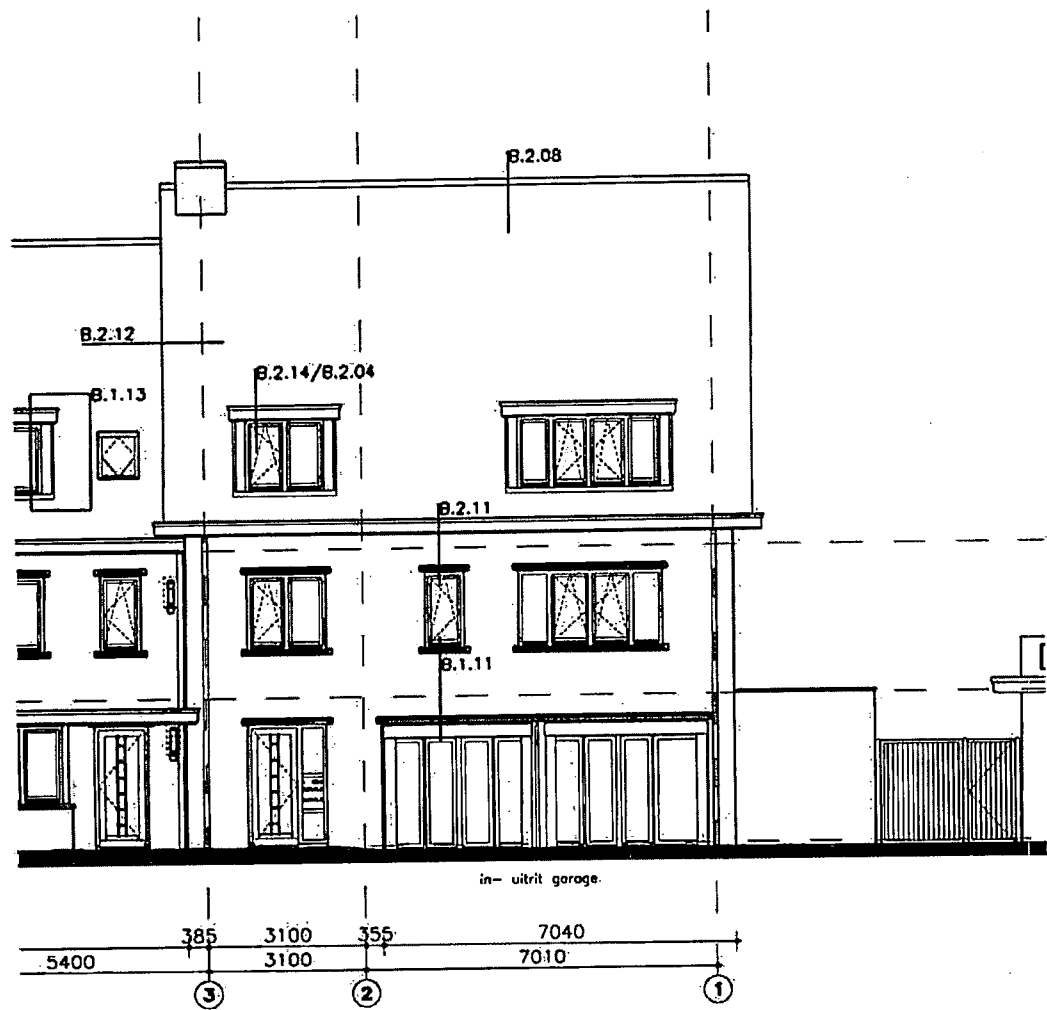


Achtergevel Johan Winnubstlaan

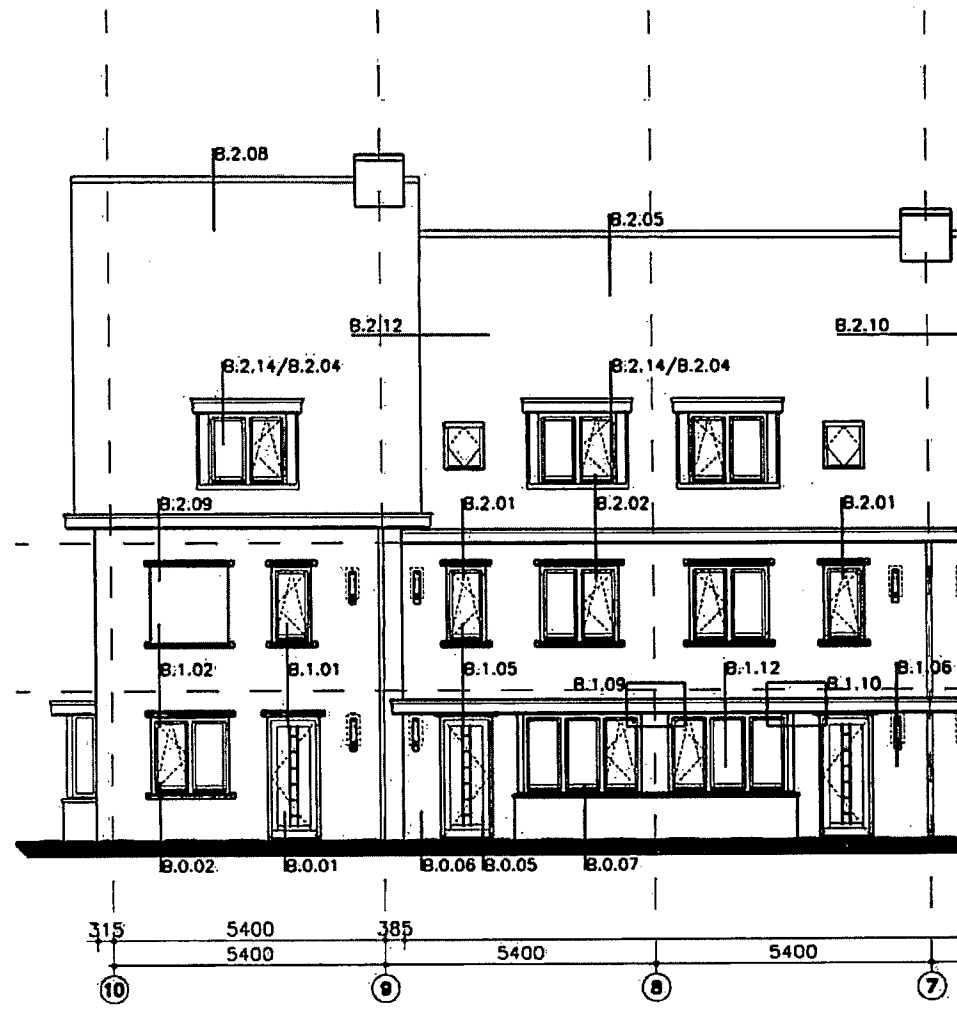
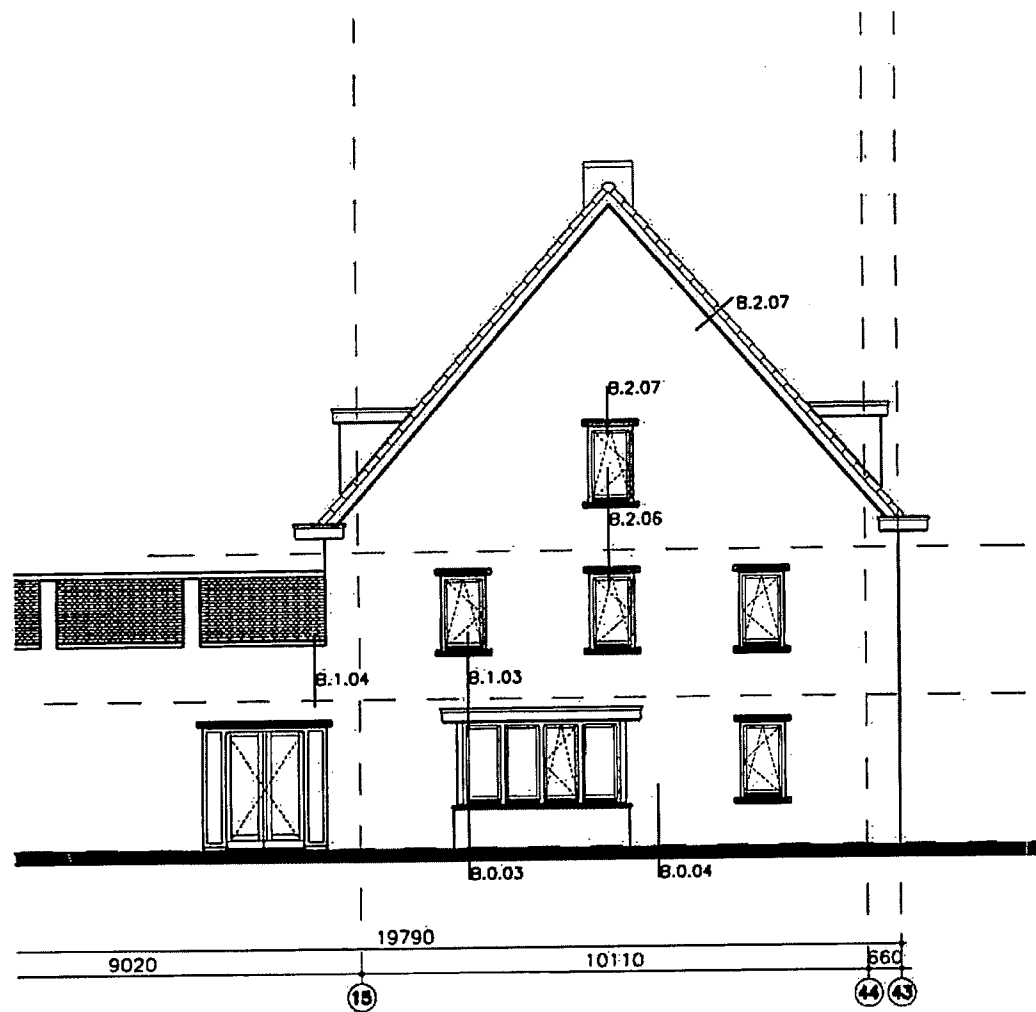




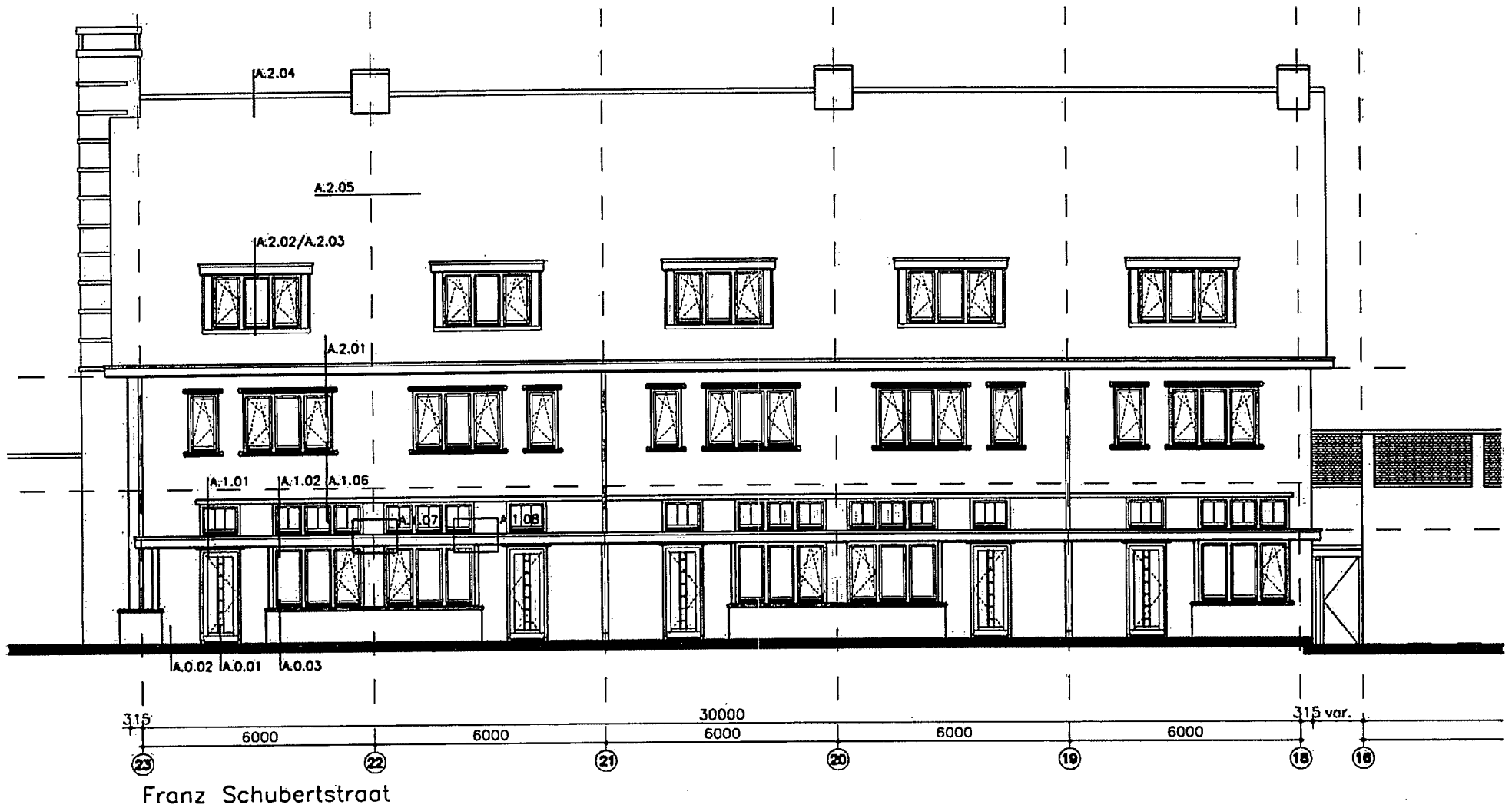


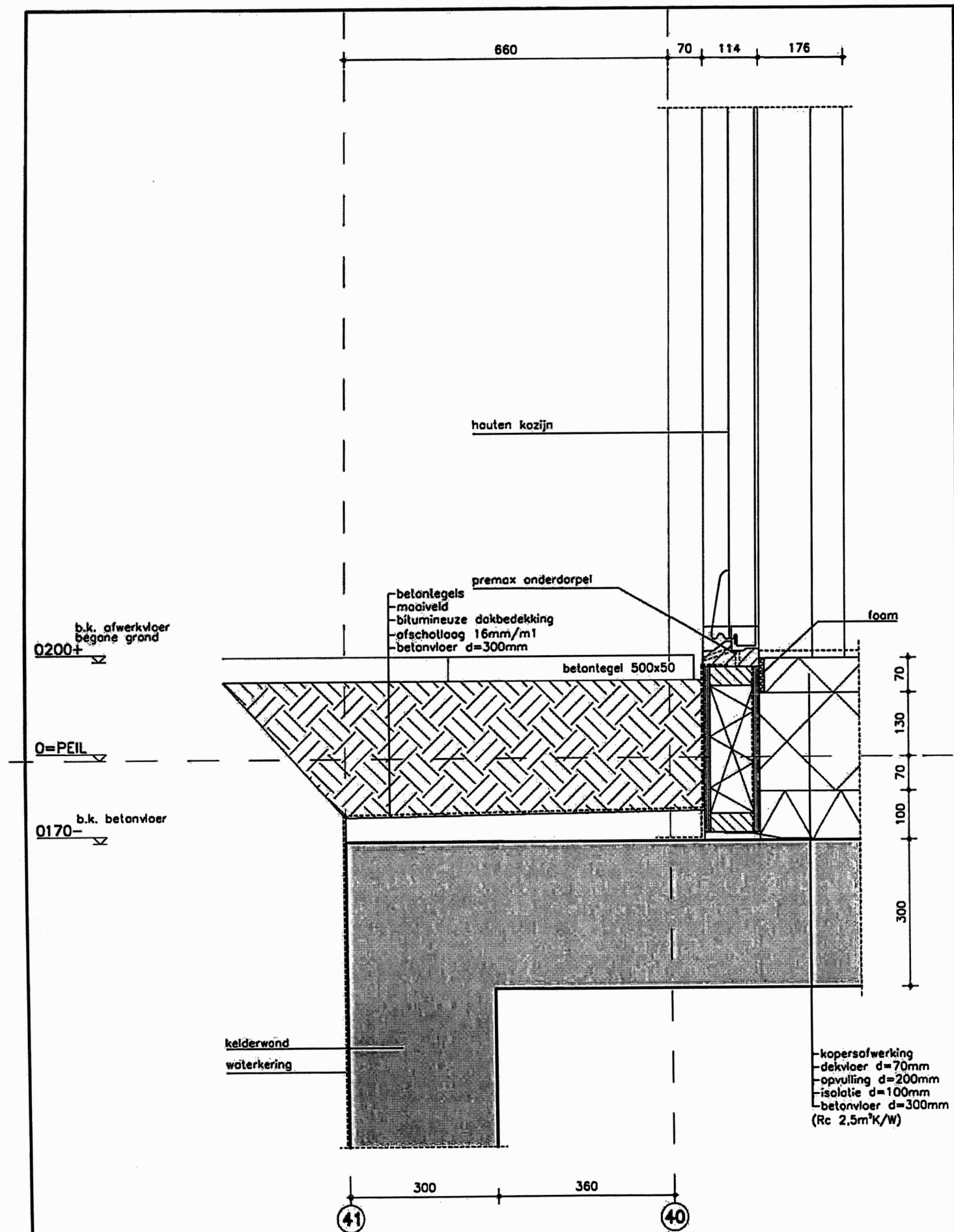


Zijgevel Johan Winnubstlaan



Johan Winnubstlaan





getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

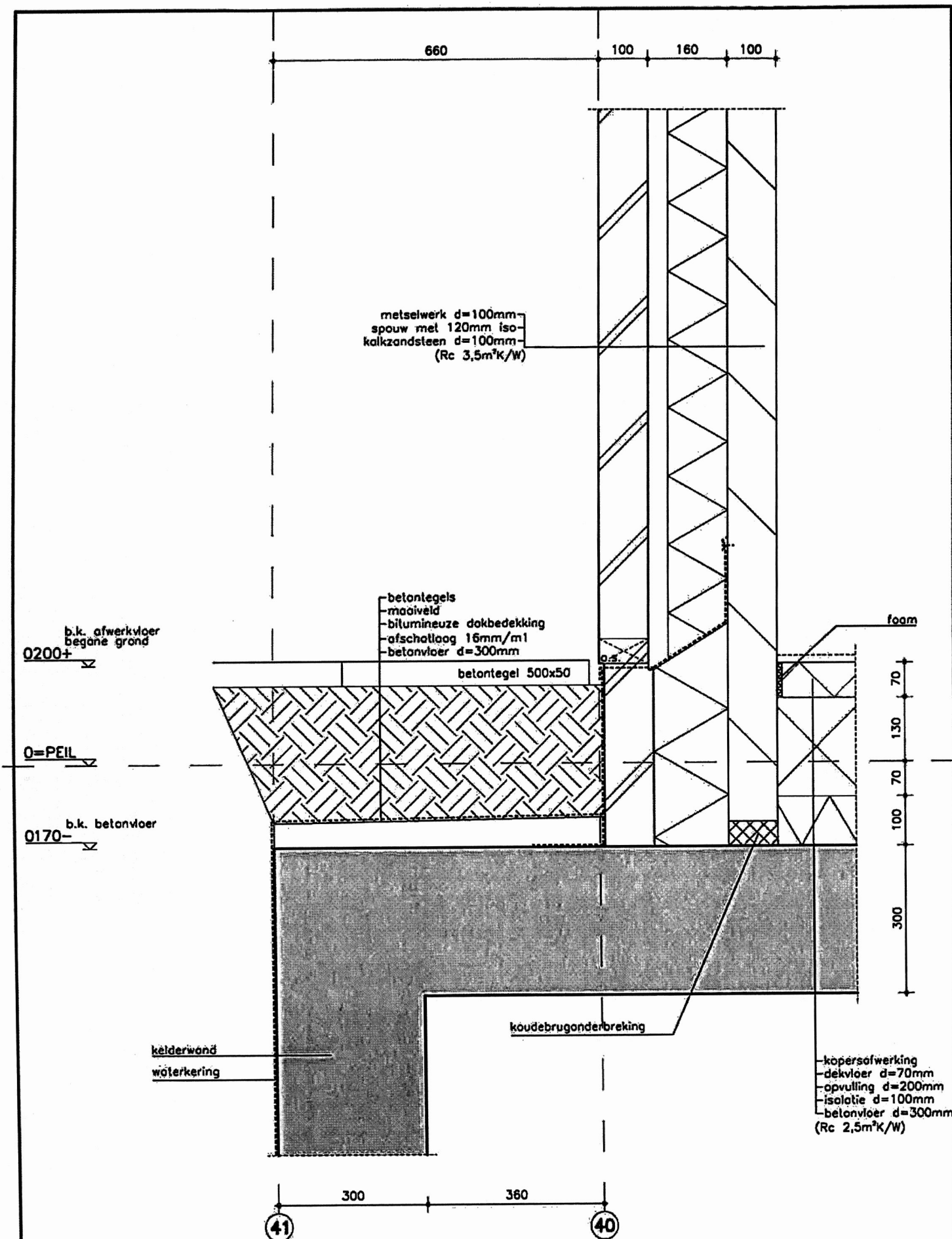
A.0.01



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-DO401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

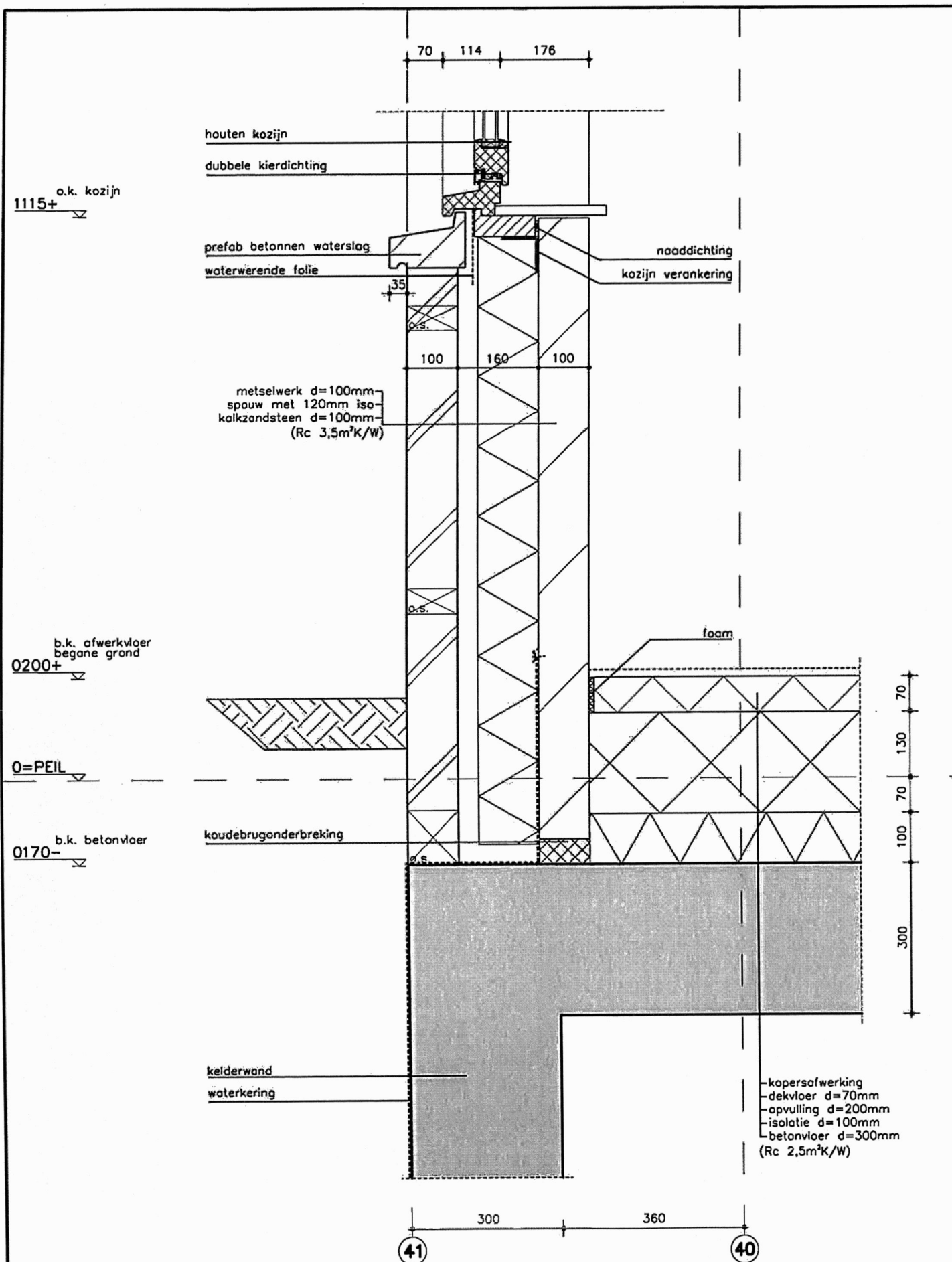
A.0.02



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010^{detail}

gewijzigd

28-06-2011

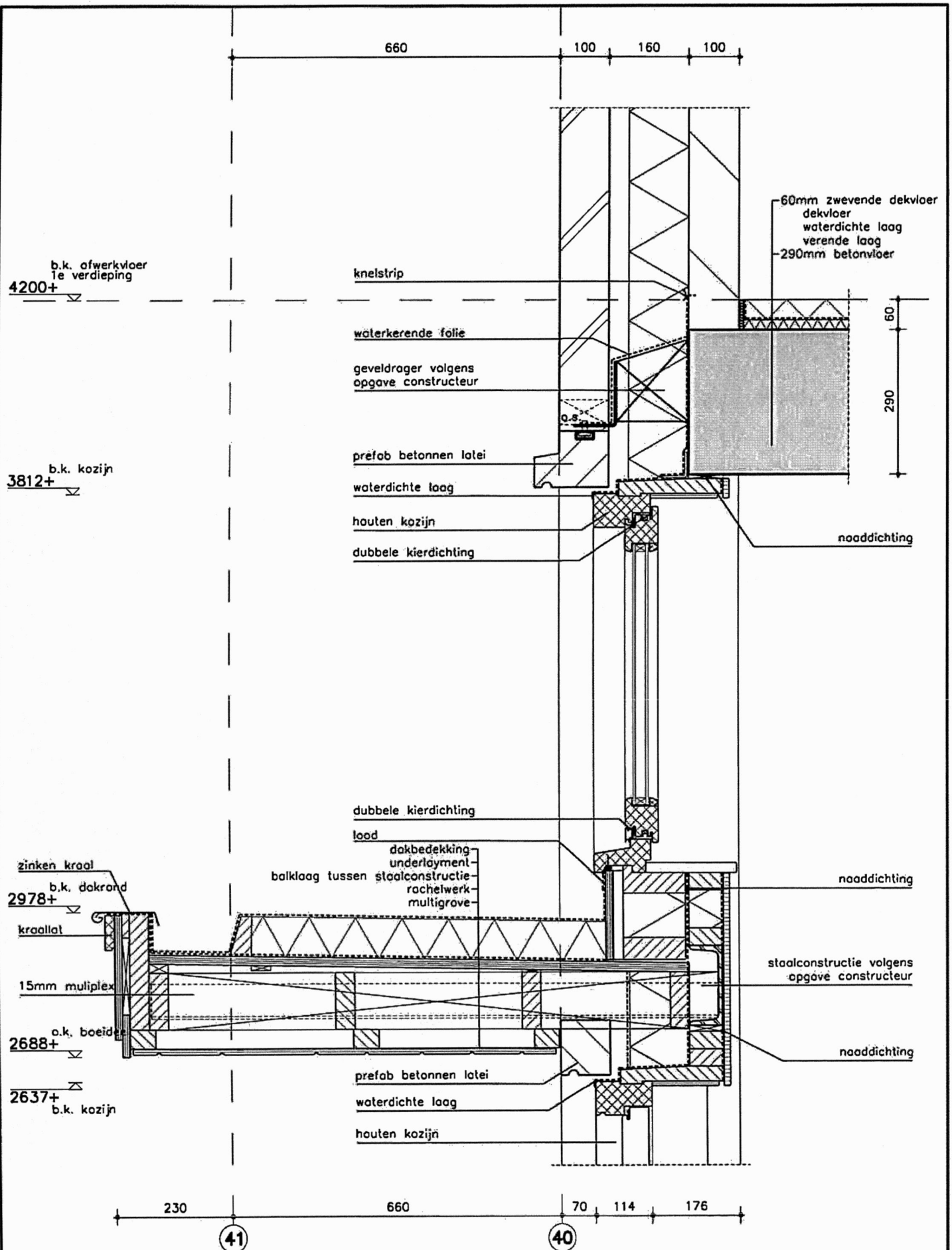
A.0.03

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



architectenbureau
VAN MANEN



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010^{detail}

gewijzigd

28-06-2011

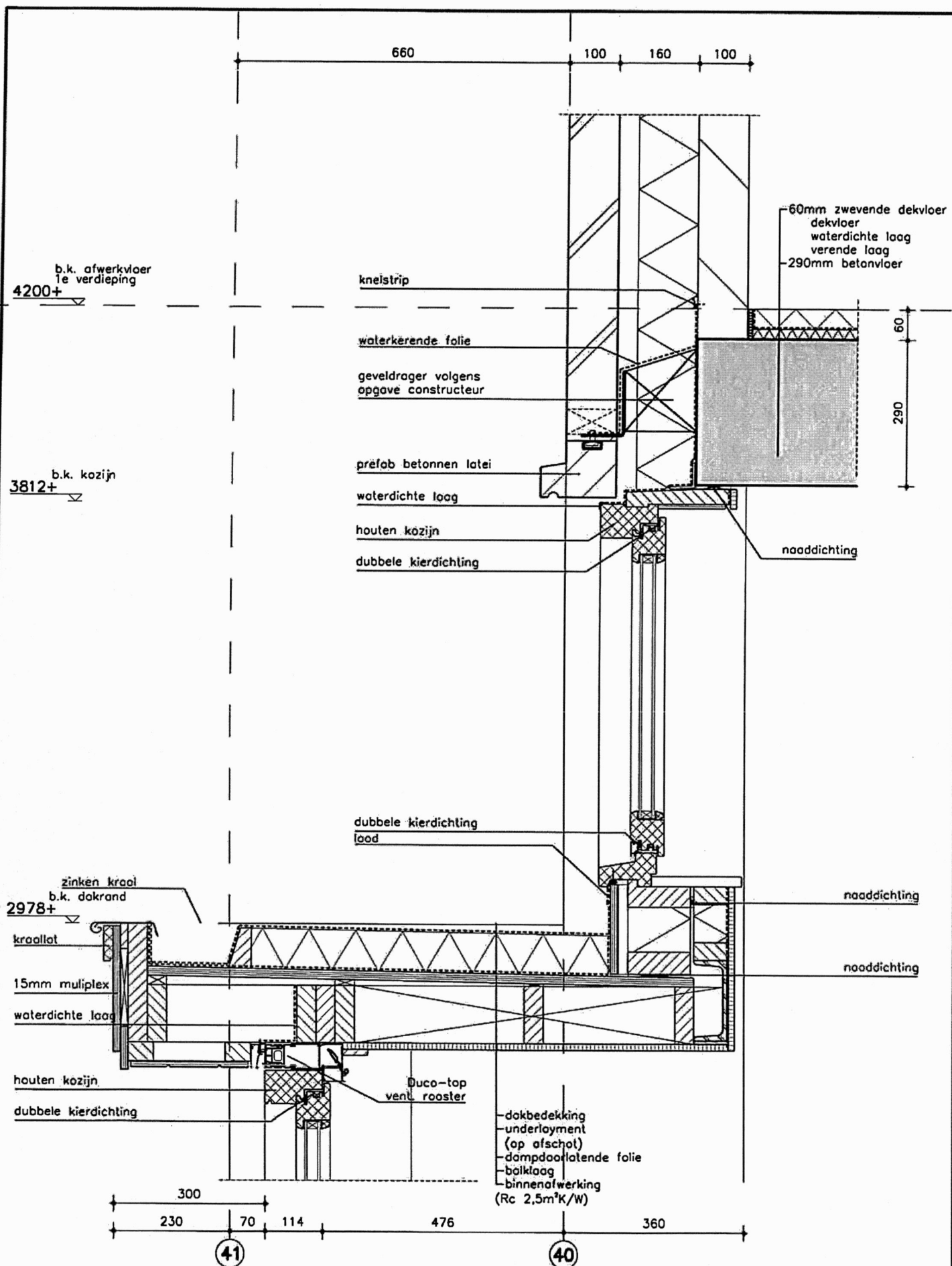
A.1.01



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010

detail

gewijzigd

28-06-2011

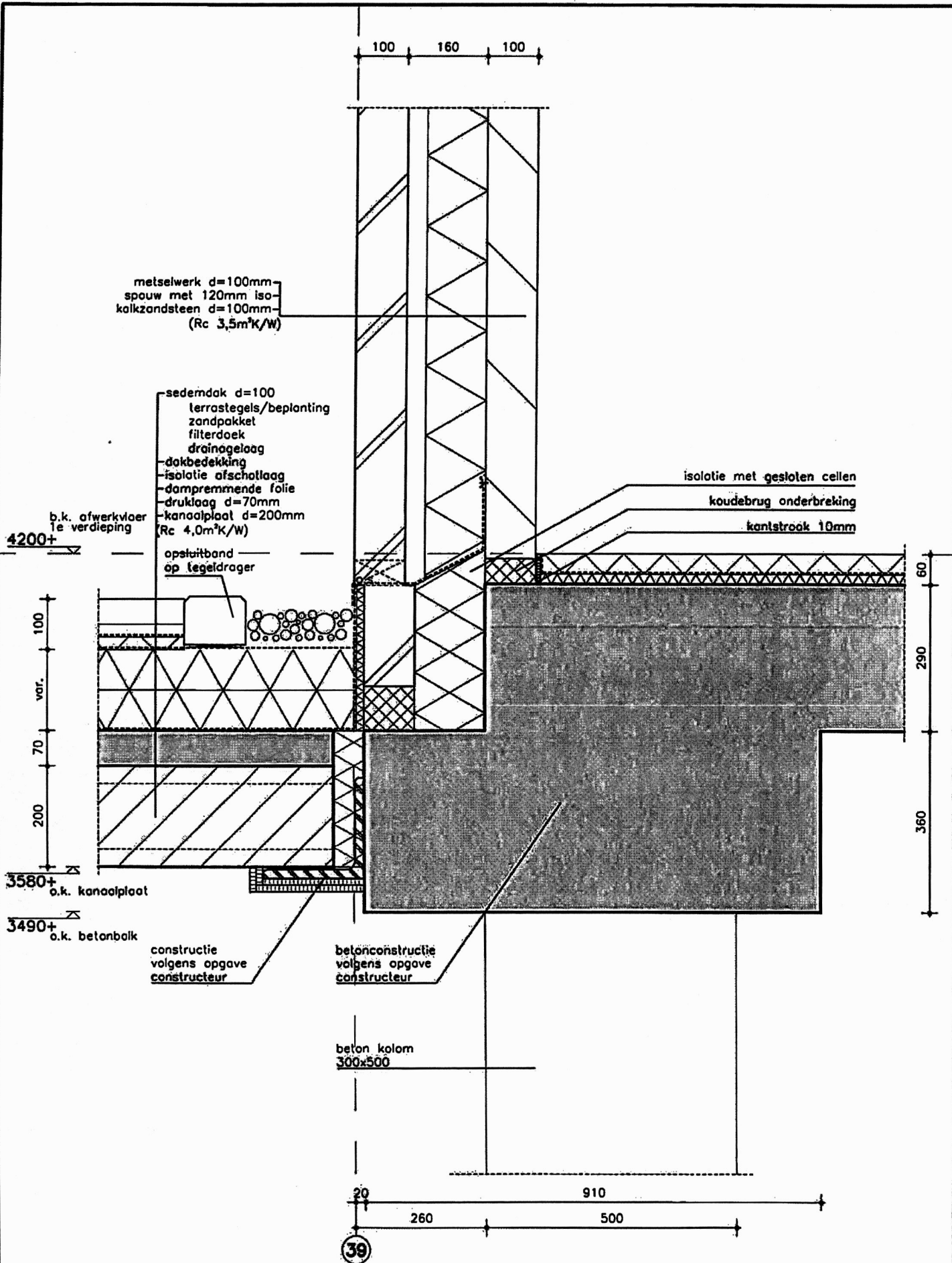
A.1.02

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



architectenbureau
VAN MANEN



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

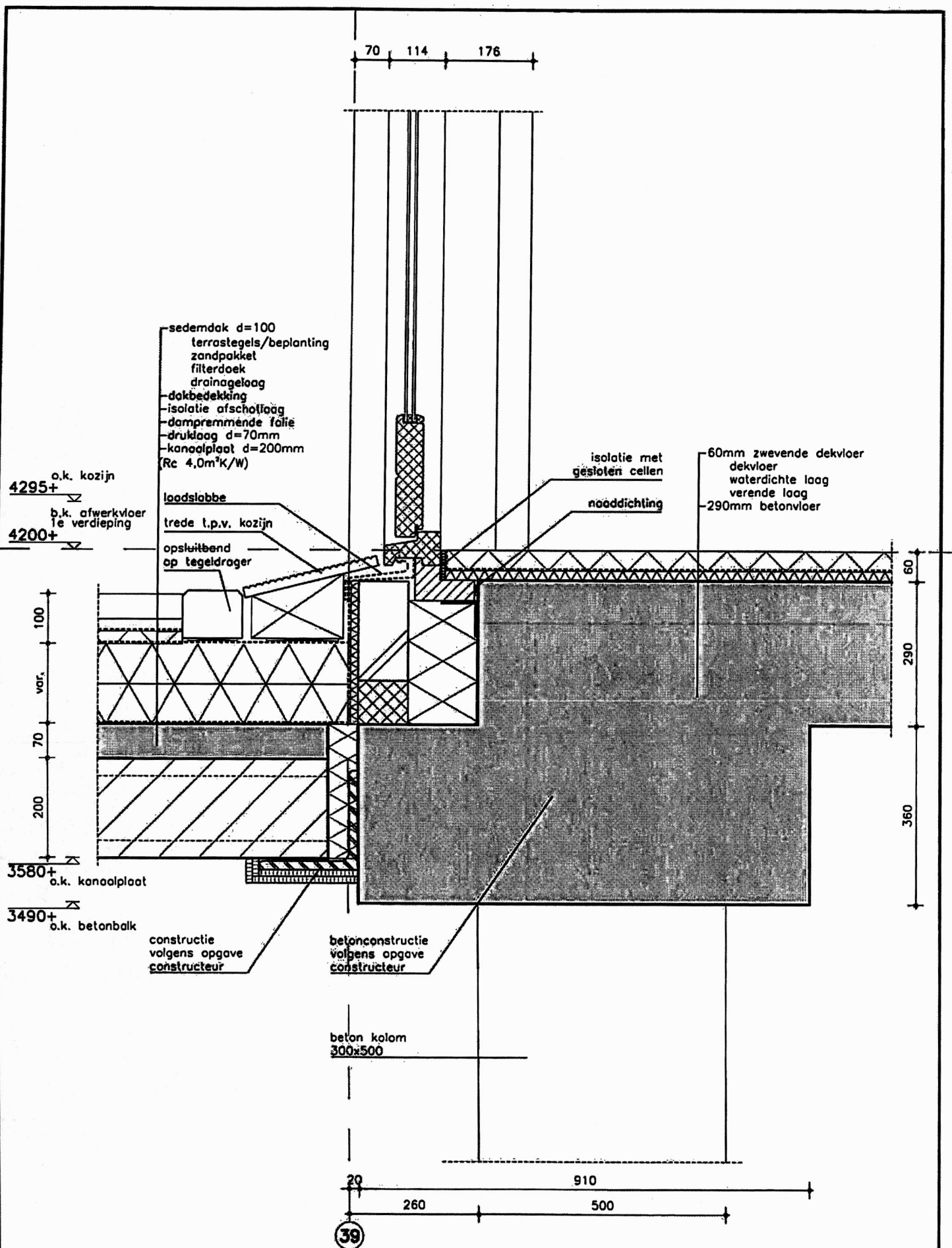
A.1.03

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-lekenwerk\3497B-D0401.dwg



architectenbureau
VAN MANEN



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

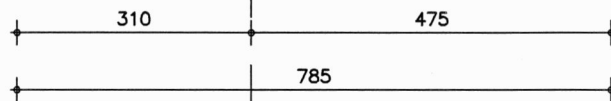
gewijzigd

28-06-2011

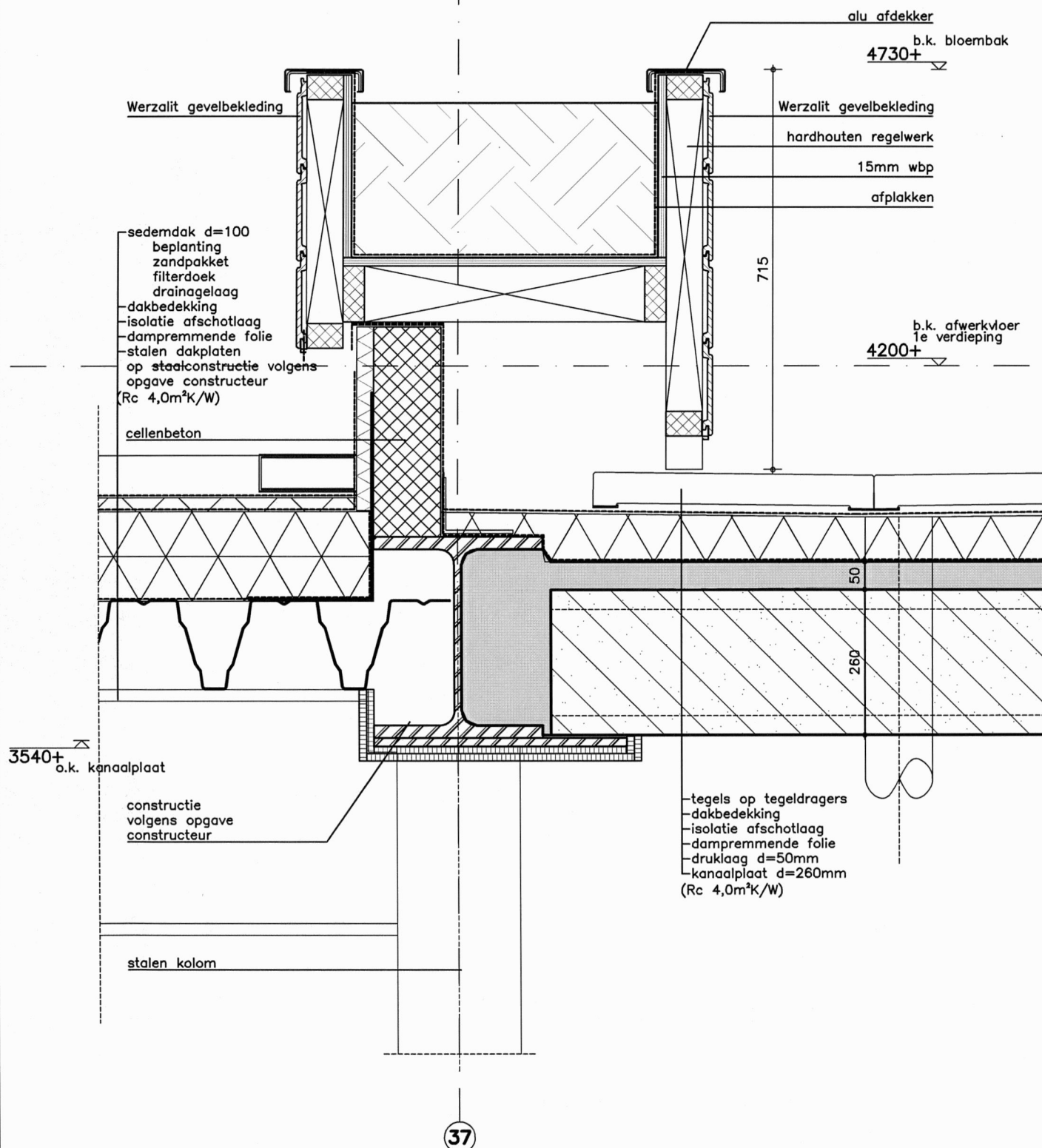
A.1.04

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



Gelijkwaardige oplossingen
2.18. Bloembak als vloerafscheiding
hoogte + breedte = min 1500mm
715mm+785mm=1500mm



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

18-08-2011

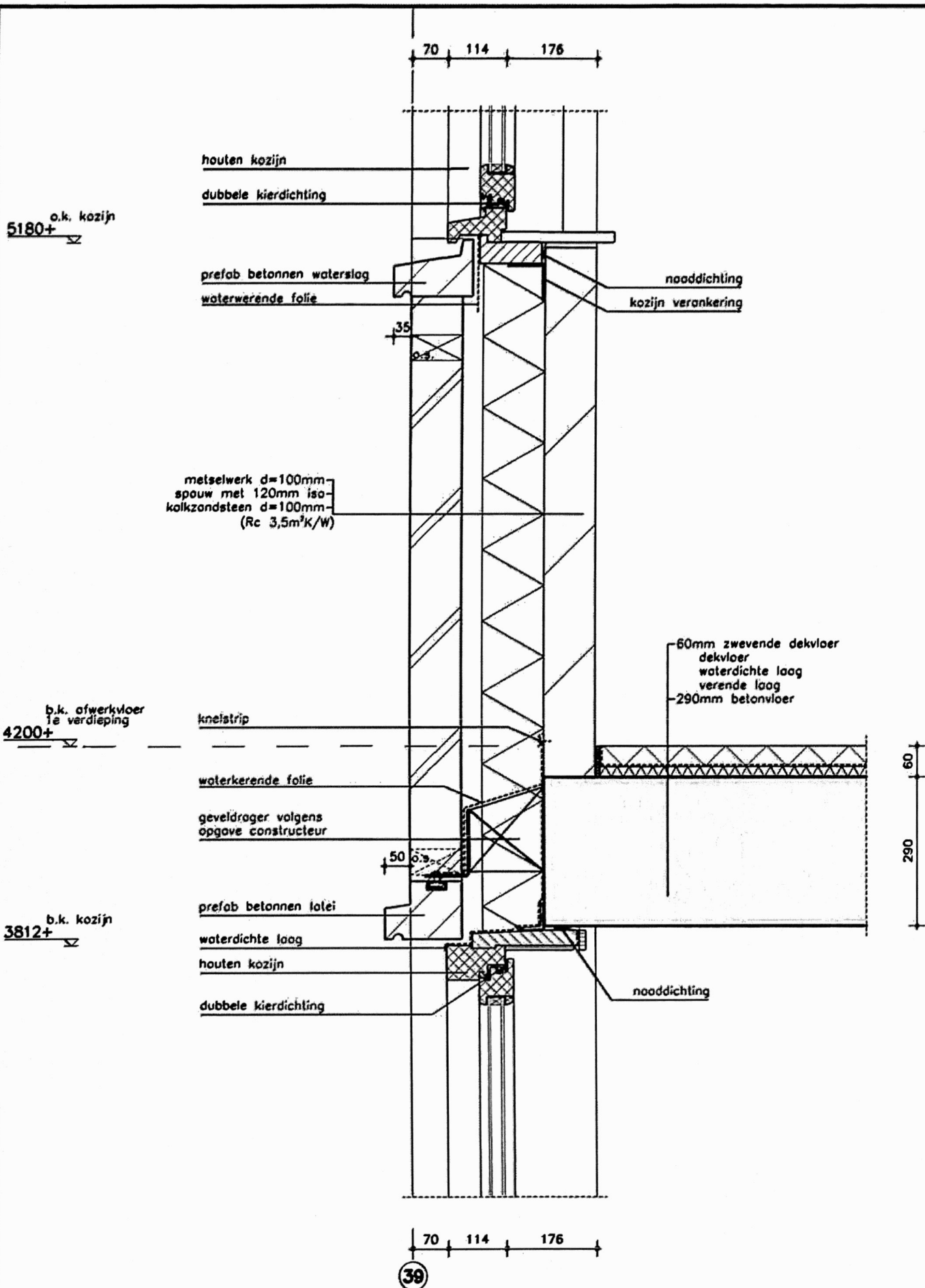
bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



architectenbureau
VAN MANEN

A.1.05



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

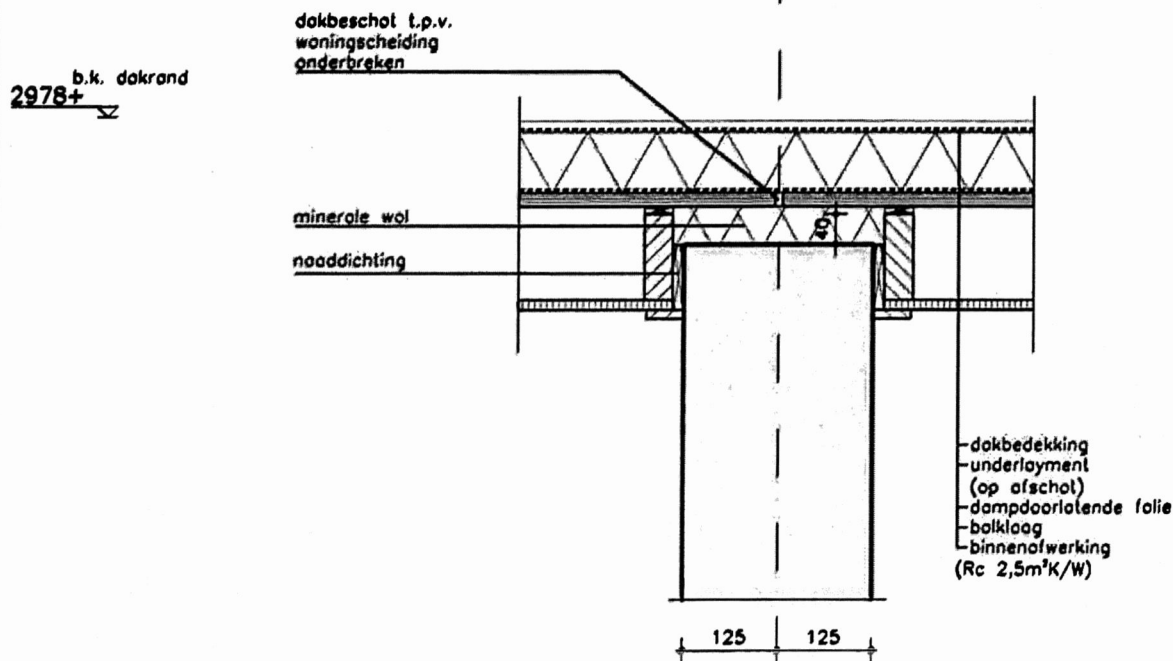
A.1.06



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend e.v. schaal 1:10 datum 28-06-2011 detail

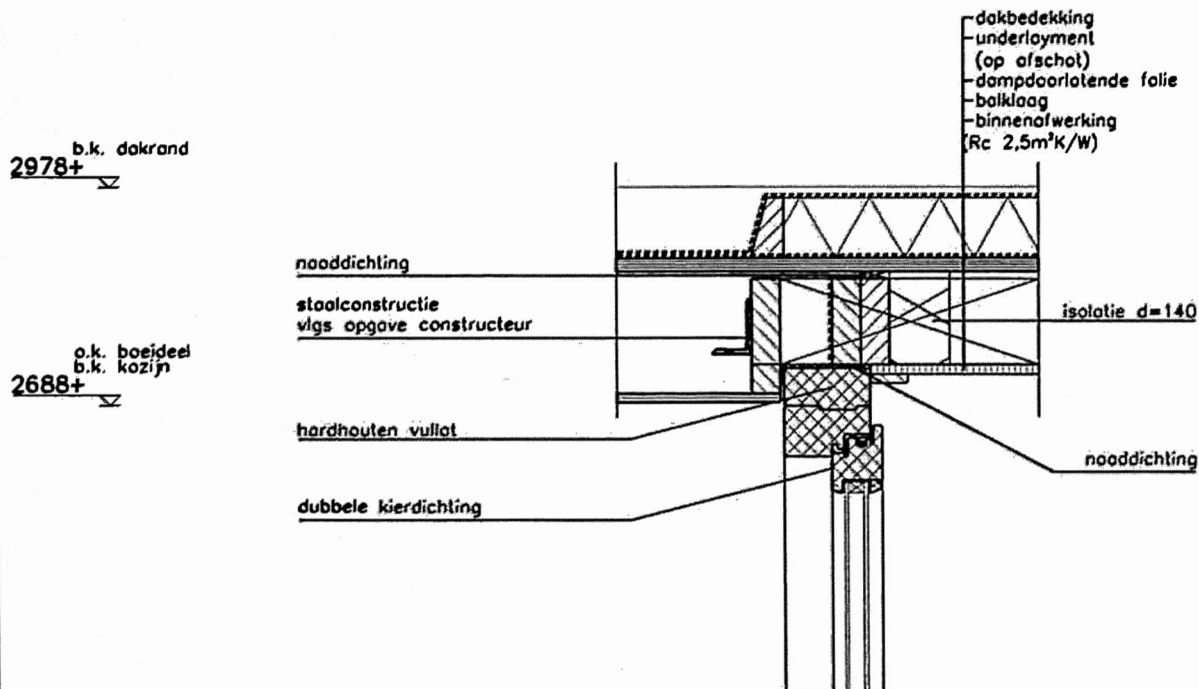
gewijzigd

A.1.07

 architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend e.v. schaal 1:10 datum 28-06-2011 detail

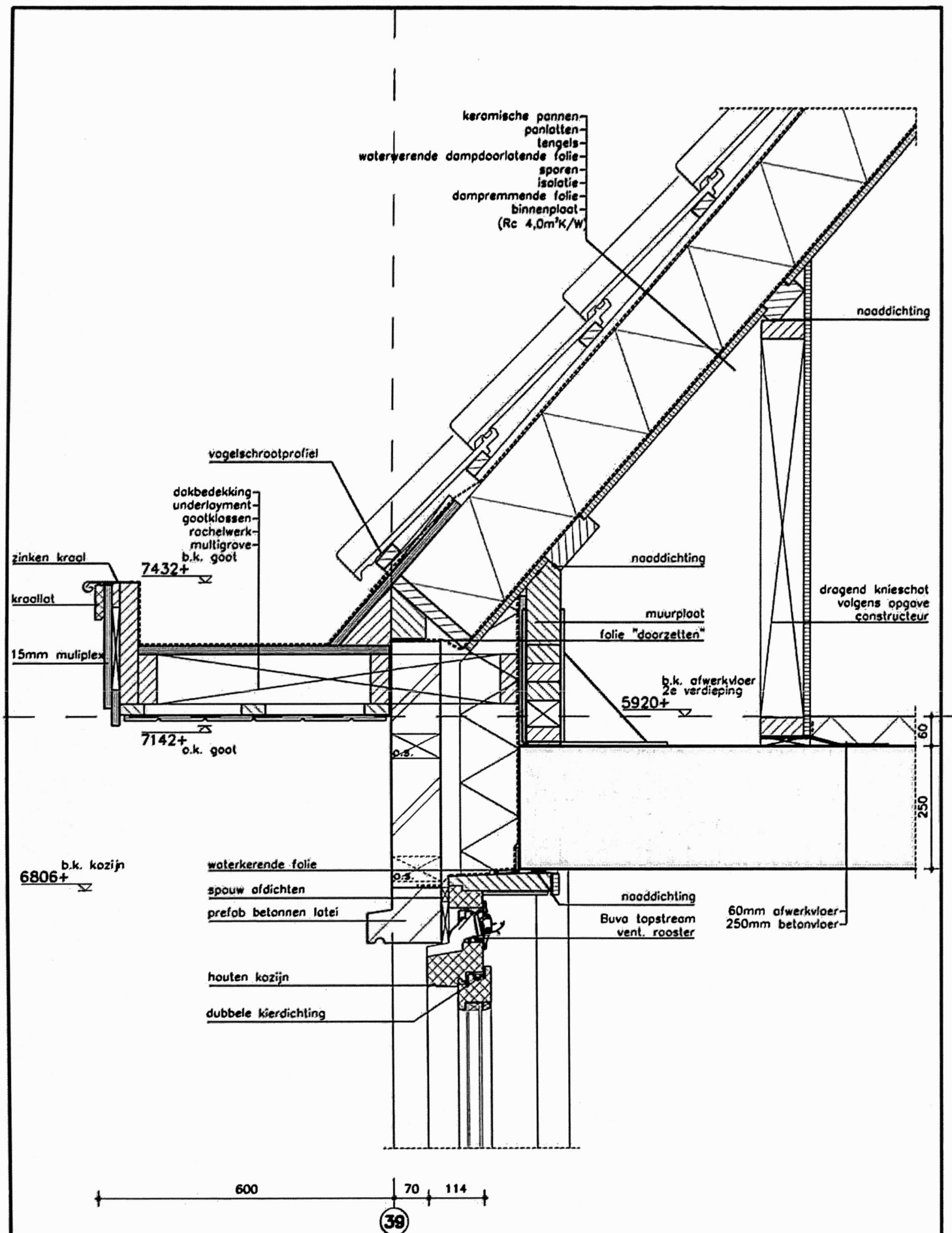
gewijzigd

A.1.08

 architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

A.2.01



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-DO401.dwg

b.k. boeideel
10028+

o.k. boeideel
b.k. kozijn
9738+

zinken kraag

kraagliet

15mm multiplex

Duco-top
vent. rooster

nooddichting

dubbele kierdichting

2620+vl.
o.k. plafond

-dakbedekking
-underlayment
(op afschot)
-dampdoorlatende folie
-balkloog
-binnenafwerking
(Rc 2,5m²K/W)

dubbele kierdichting

houten kozijn

nooddichting

loodslabbe

o.k. kozijn
8333+

b.k. vensterbank
8353+

-waterdichte dampopenfolie
-houtenregelwerk
-isolatie
-dampremmende folie
-binnenplaat

getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 *detail*

gewijzigd

28-06-2011

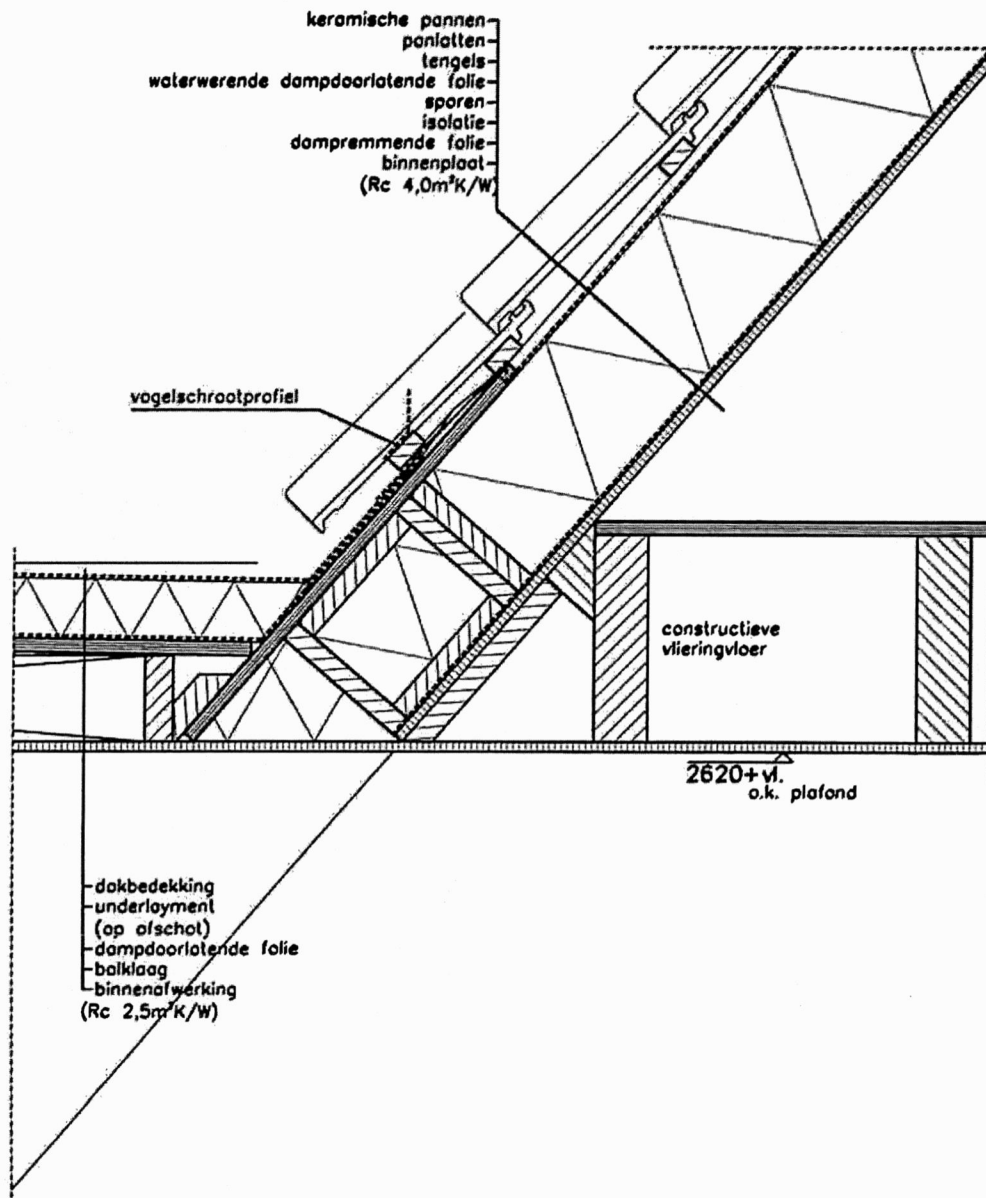
A.2.02



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010^{detail}

gewijzigd

28-06-2011

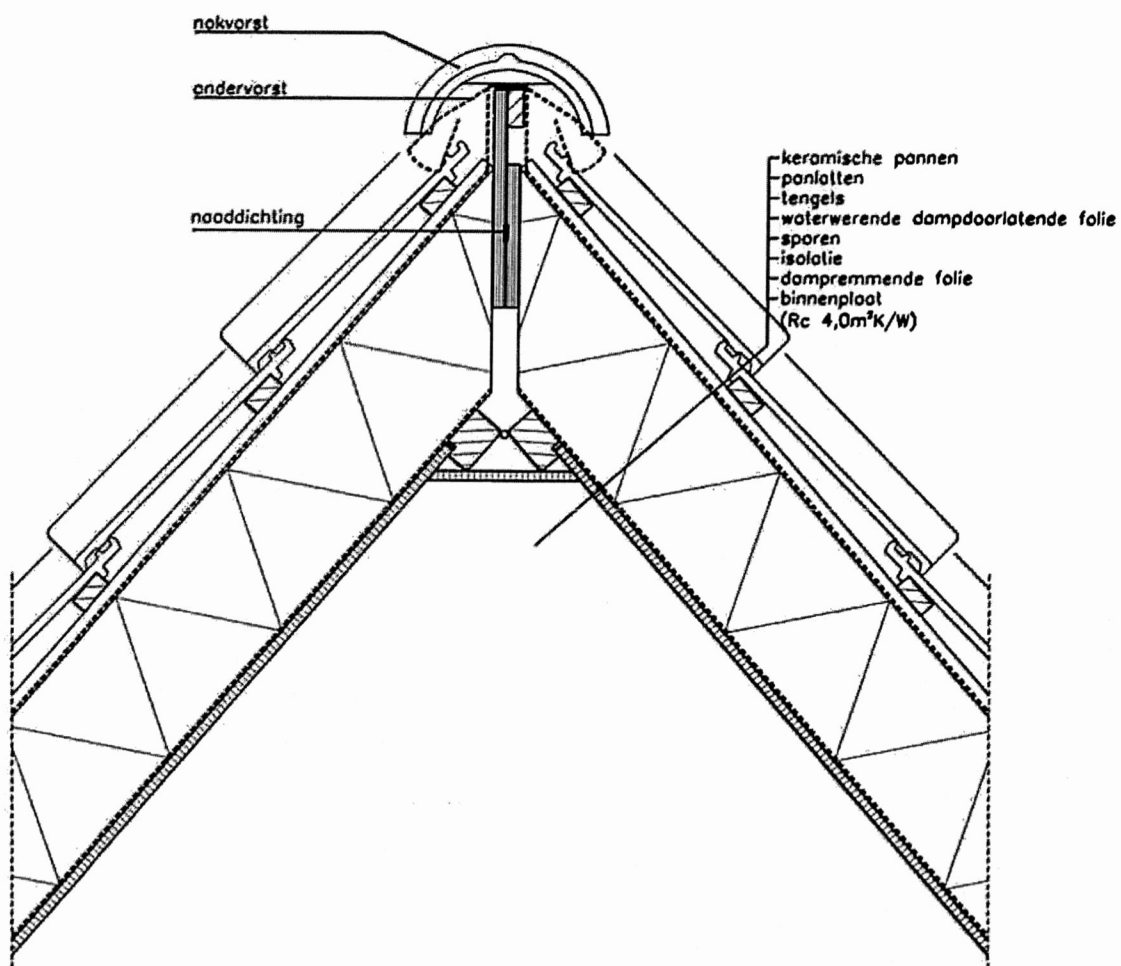
A.2.03

 architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

b.k. ruiter
14400+



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010

detail

gewijzigd

28-06-2011

A.2.04

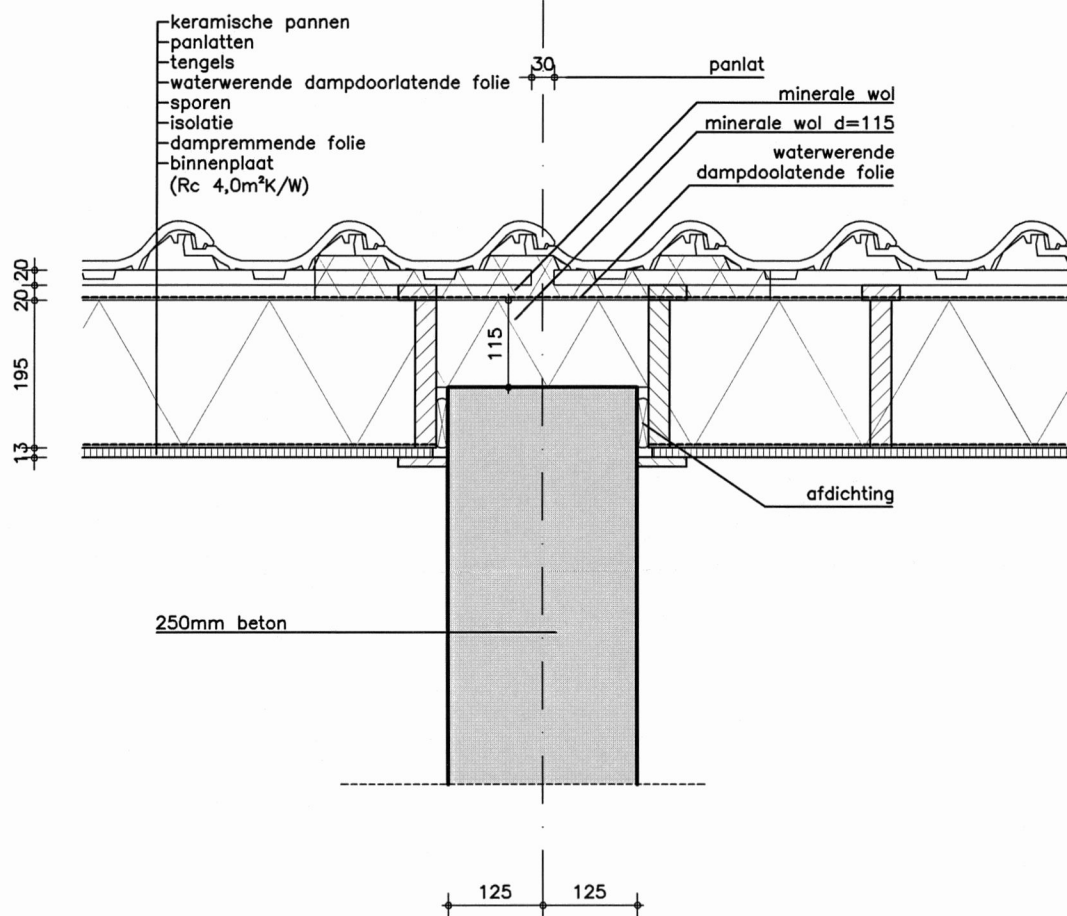


architectenbureau

VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011 detail

gewijzigd

18-08-2011

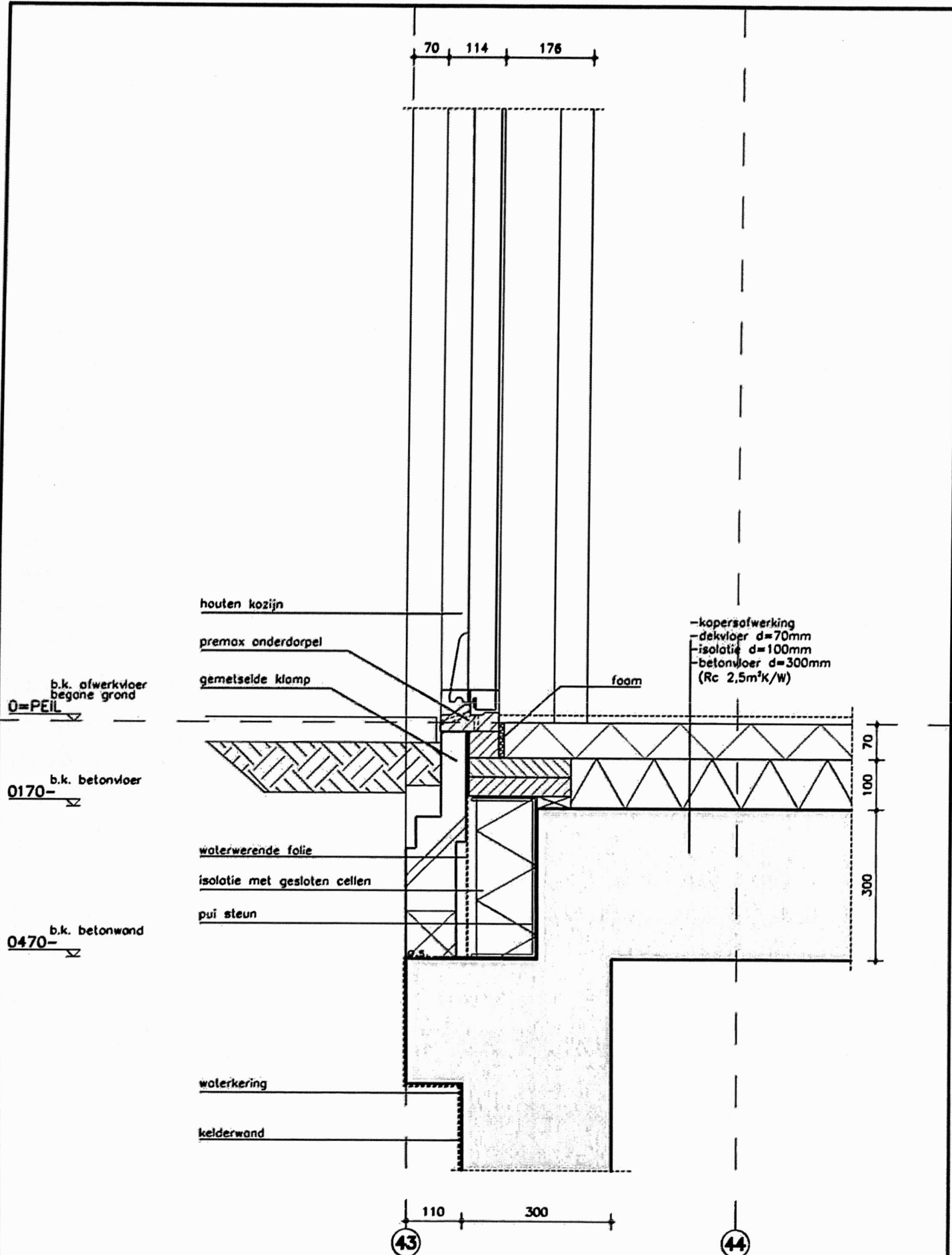
A.2.05



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

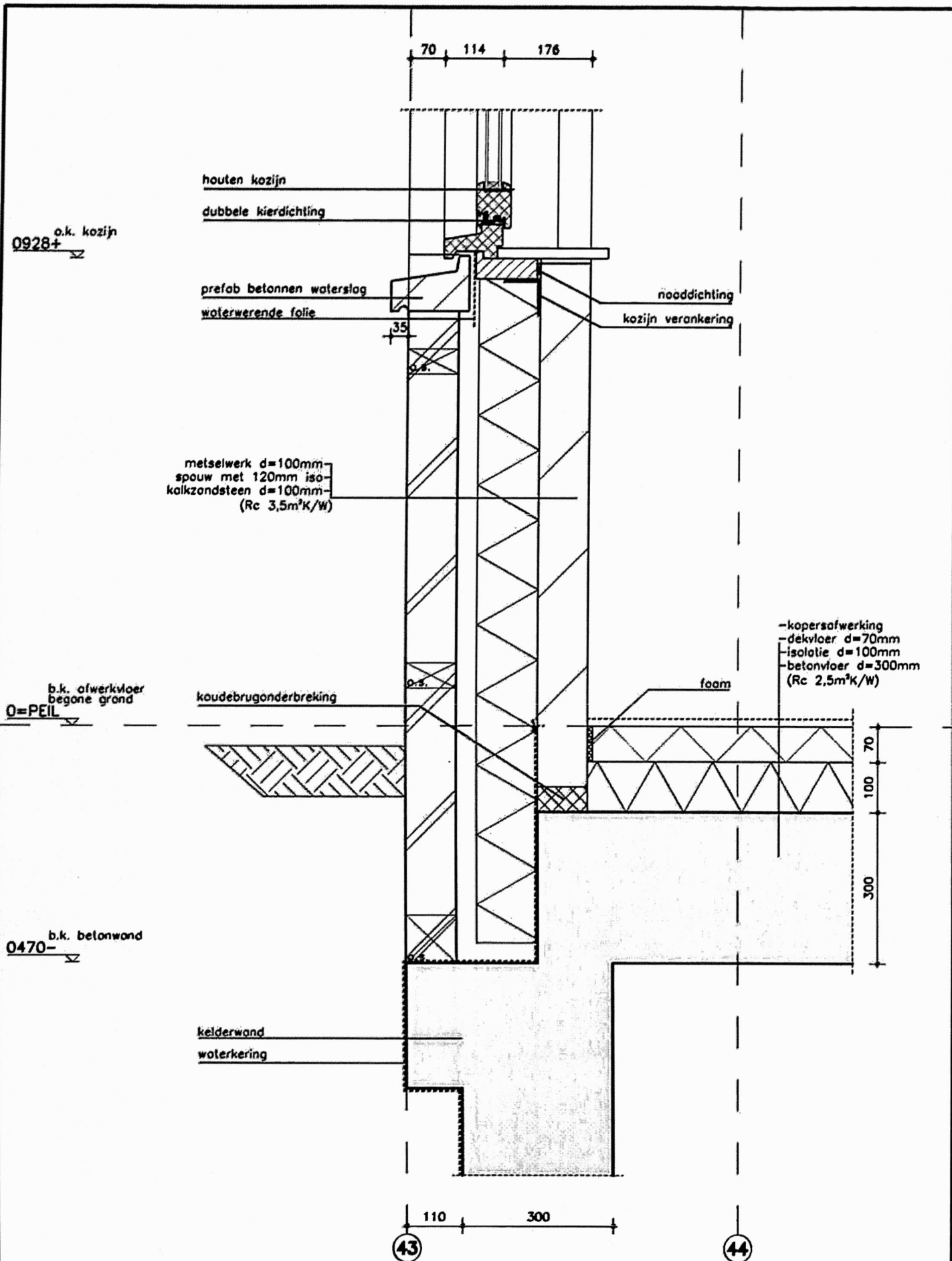
B.0.01

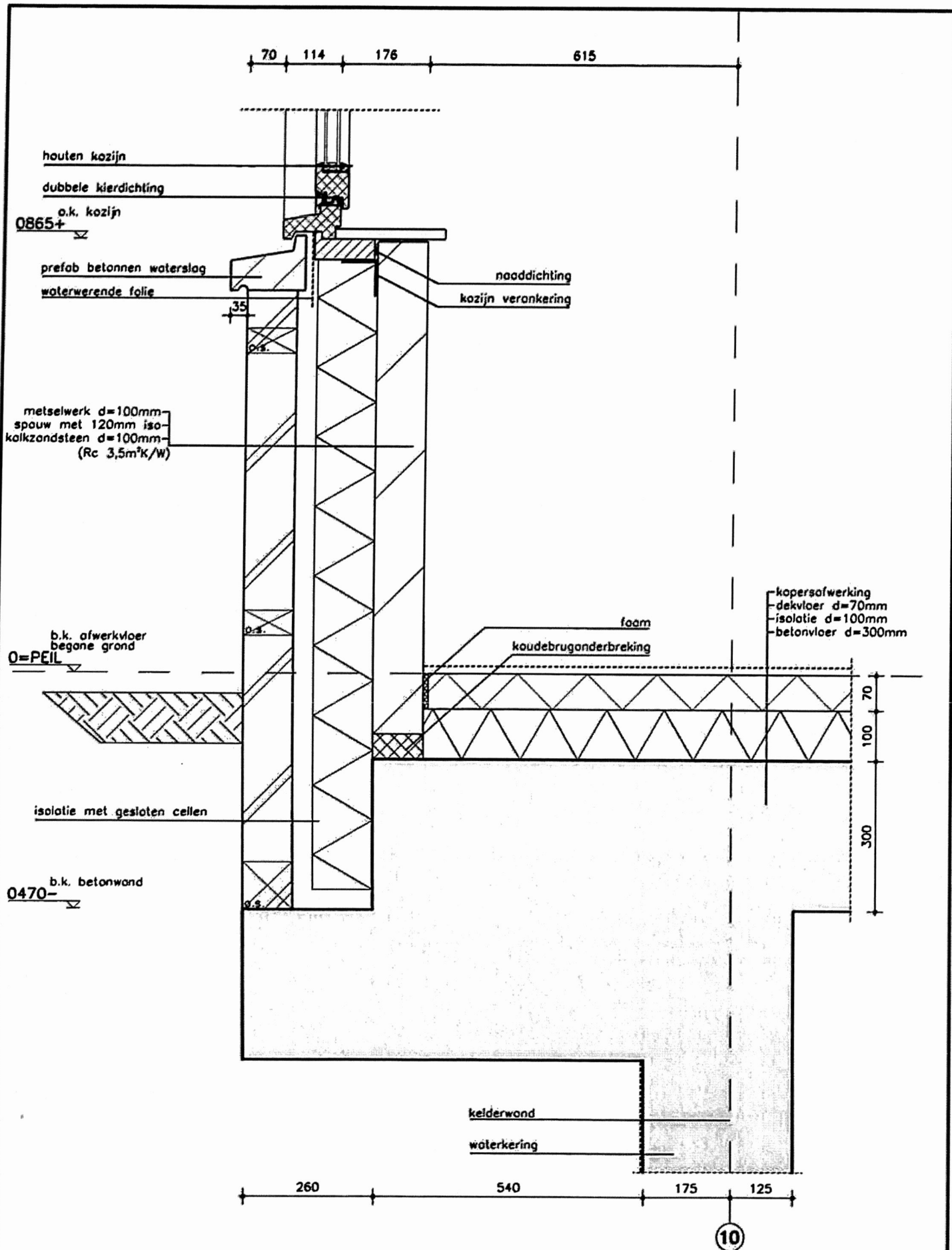


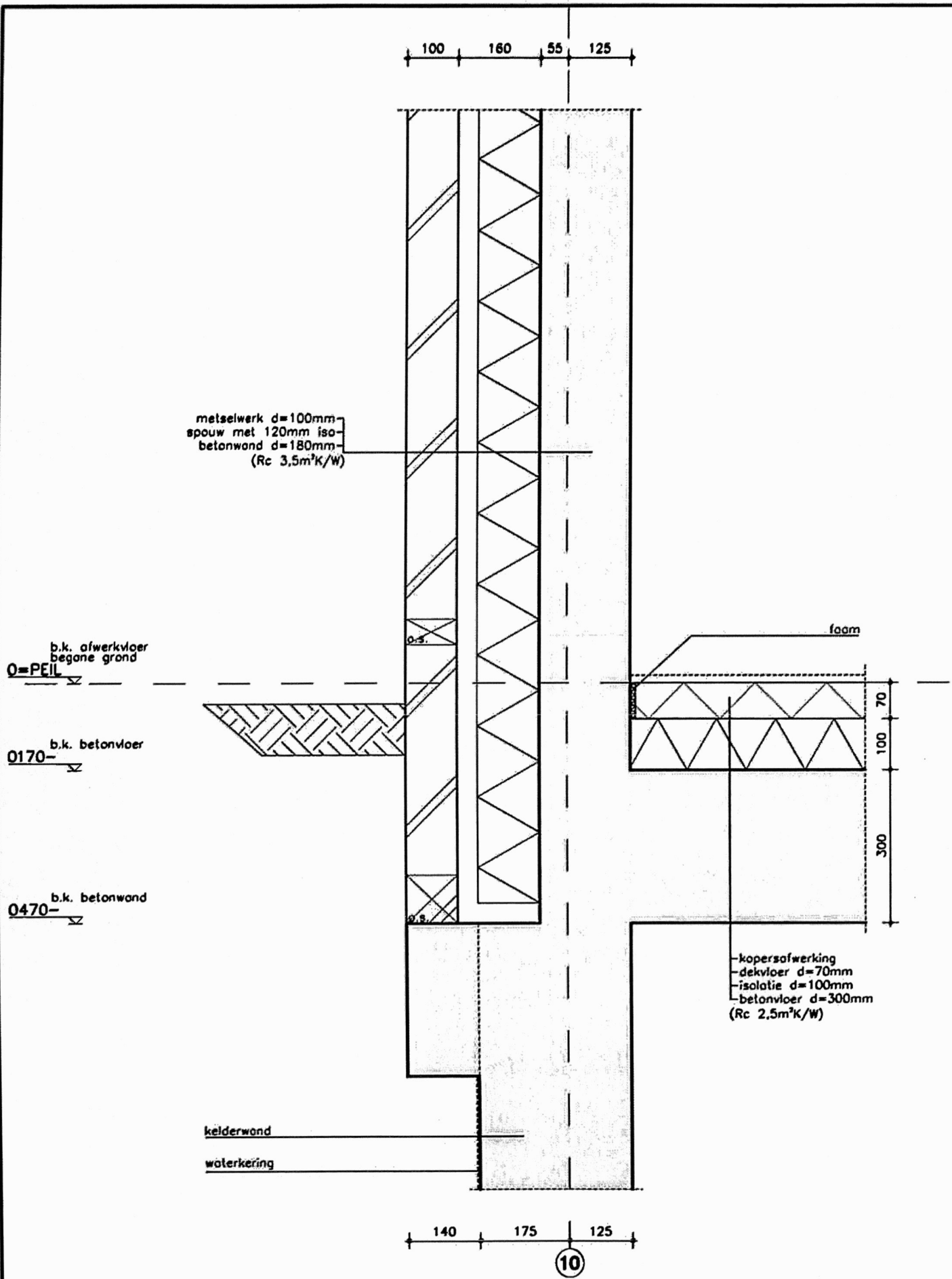
architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg







getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010^{detail}

gewijzigd

28-06-2011

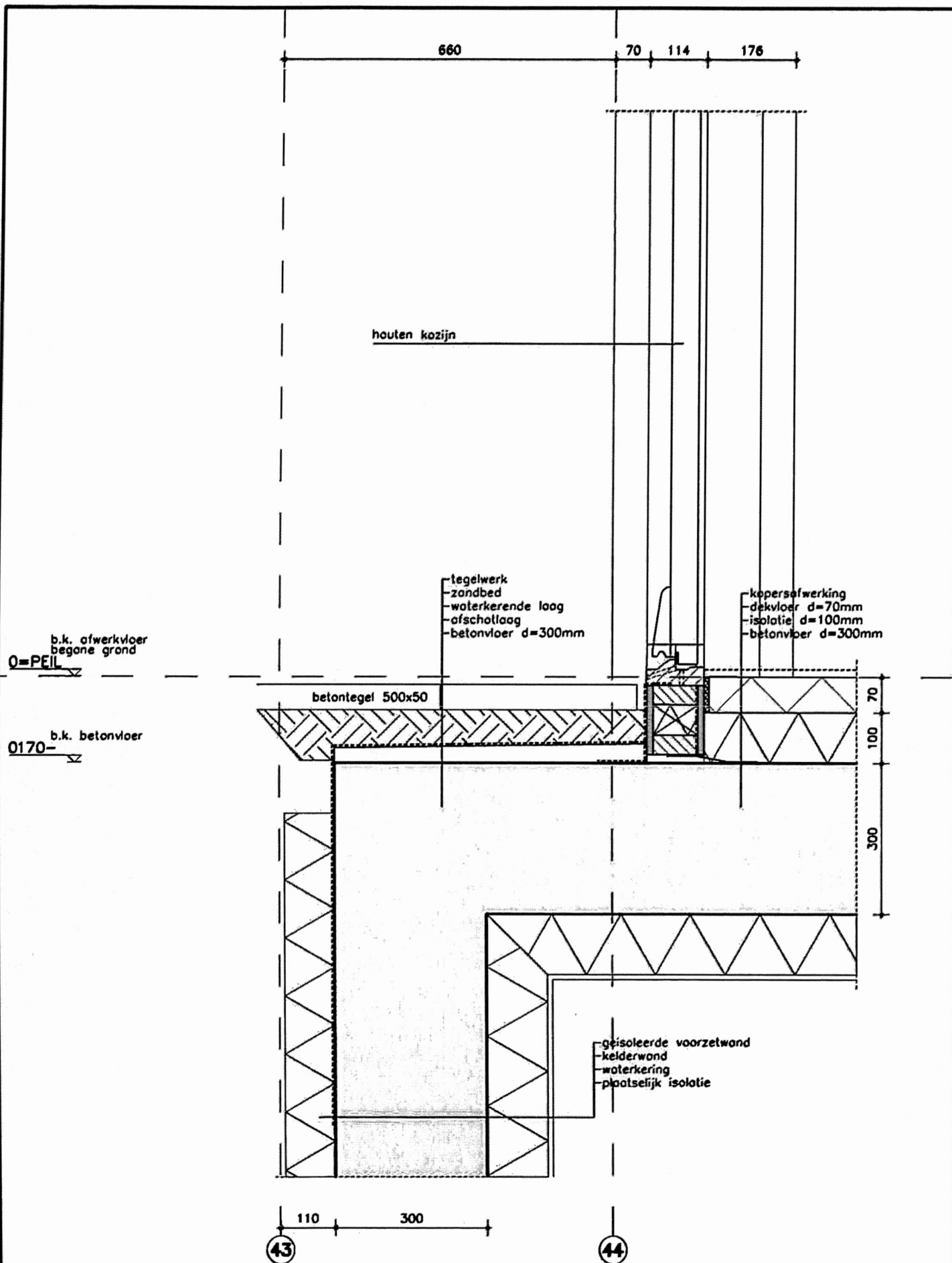
B.0.04

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



architectenbureau
VAN MANEN



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

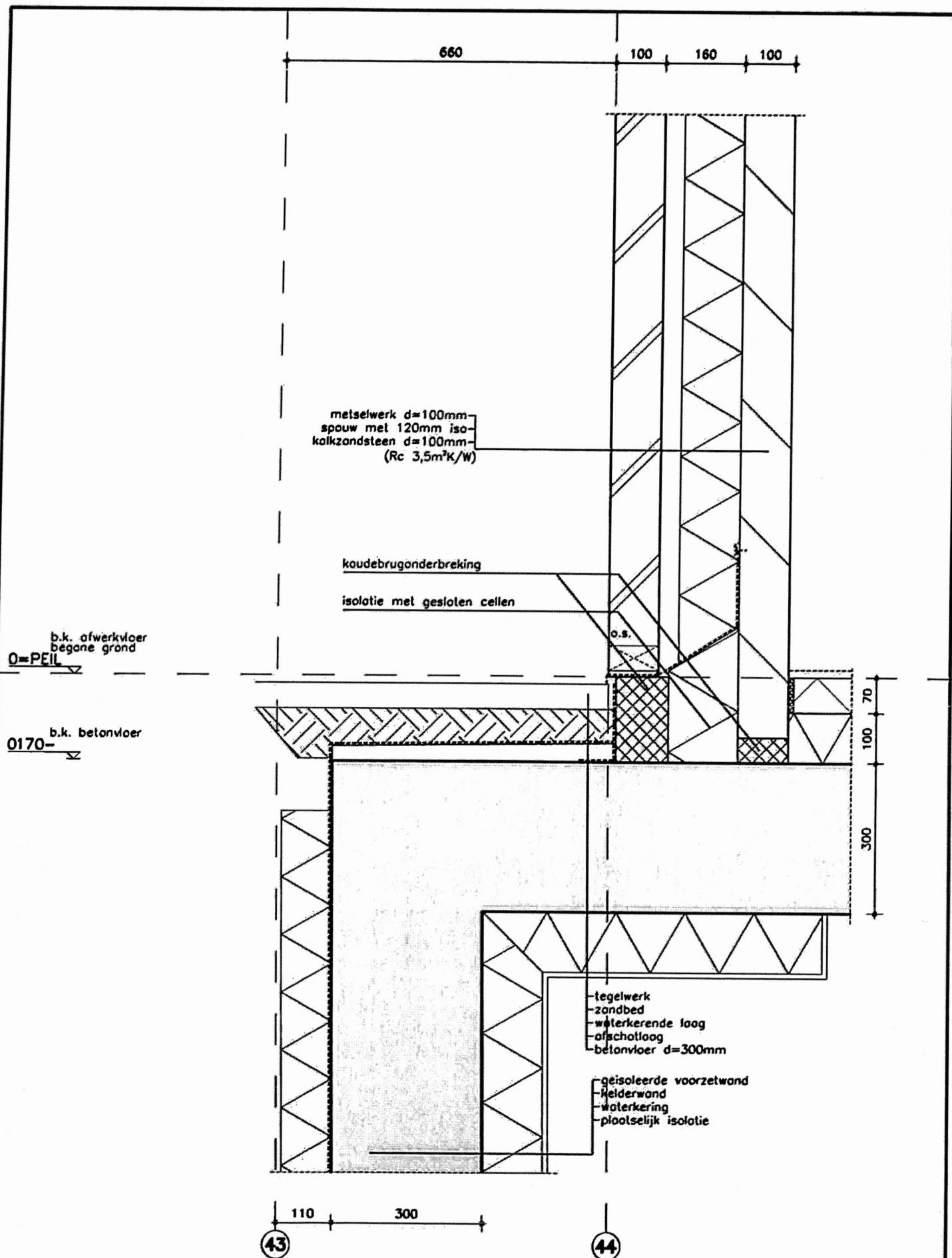
B.0.05



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend e.v.

schaal 1:10

datum 23-12-2010 detail

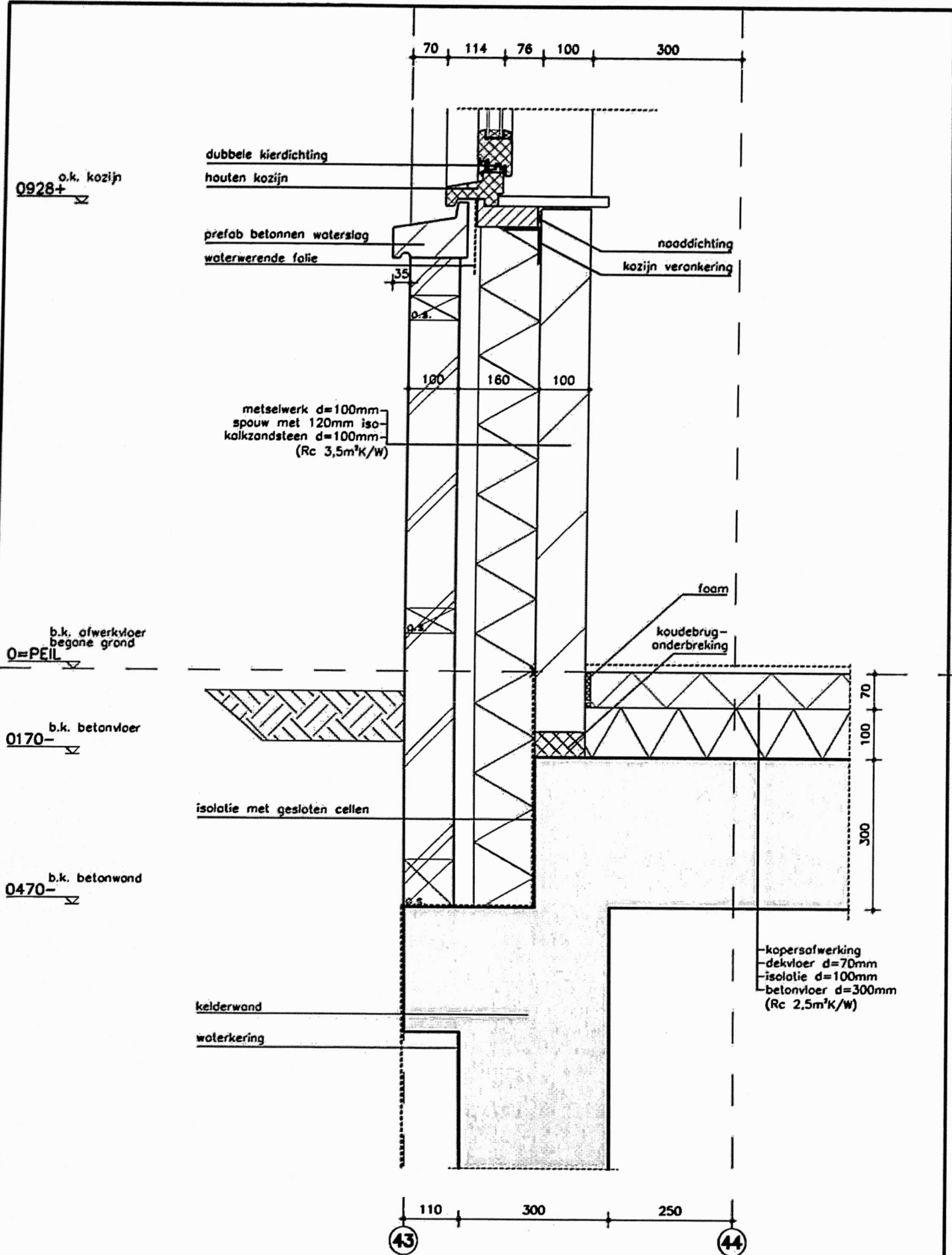
gewijzigd 28-06-2011

B.0.06

architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010

detail

gewijzigd

28-06-2011

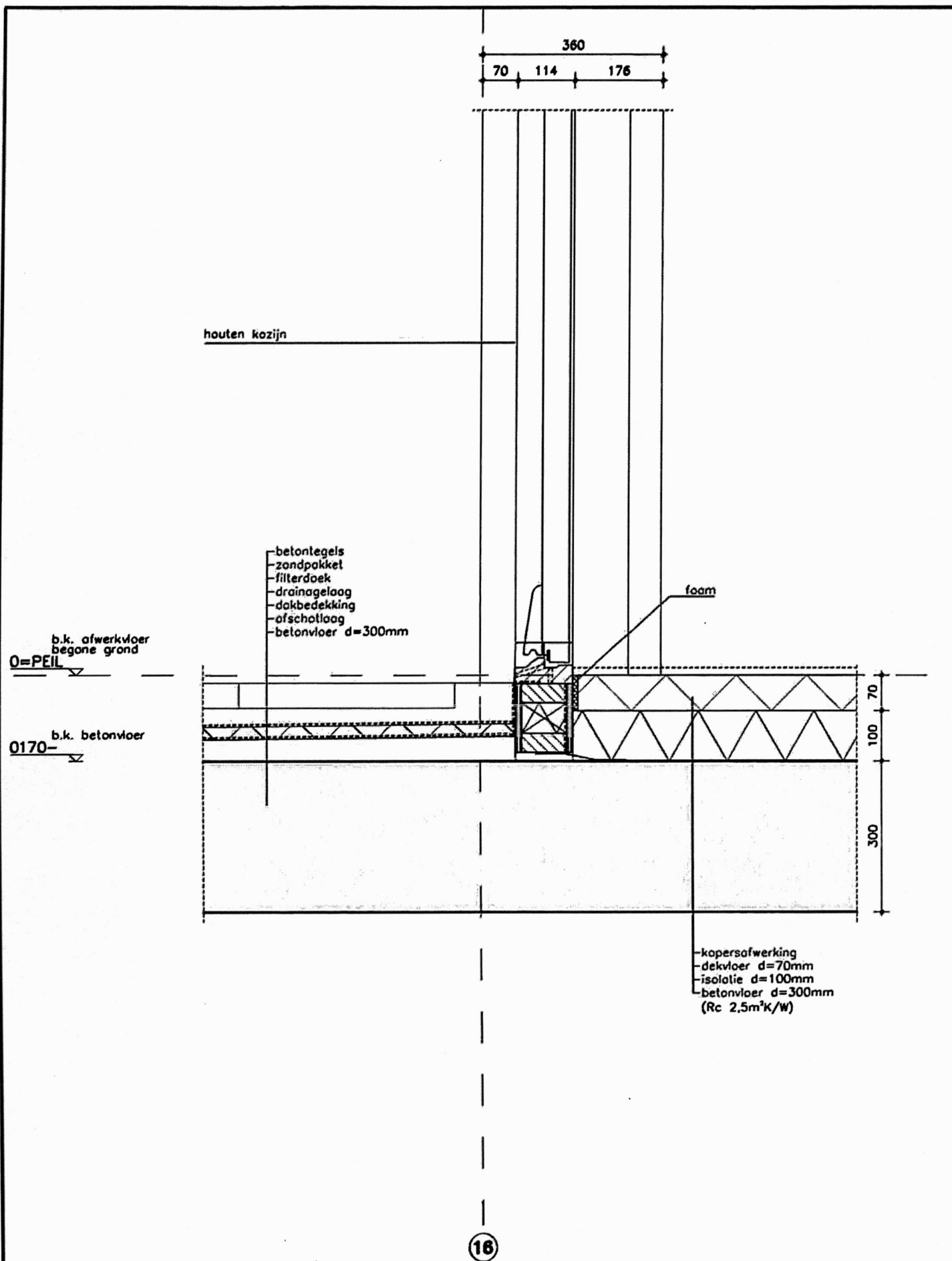
B.0.07

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



architectenbureau
VAN MANEN



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

B.0.08



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

houten kozijn

b.k. afwerkvloer
begane grond
0=PEIL

b.k. betonvloer
0170-

betontegels
zandpakket
filterdoek
drainagelaag
dakbedekking
afschotlaag
betonvloer d=300mm

kopersafwerking
dekvloer d=70mm
isolatie d=100mm
betonvloer d=300mm
(Rc 2,5m²K/W)

foam

70
100
300

getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010^{detail}

gewijzigd

28-06-2011

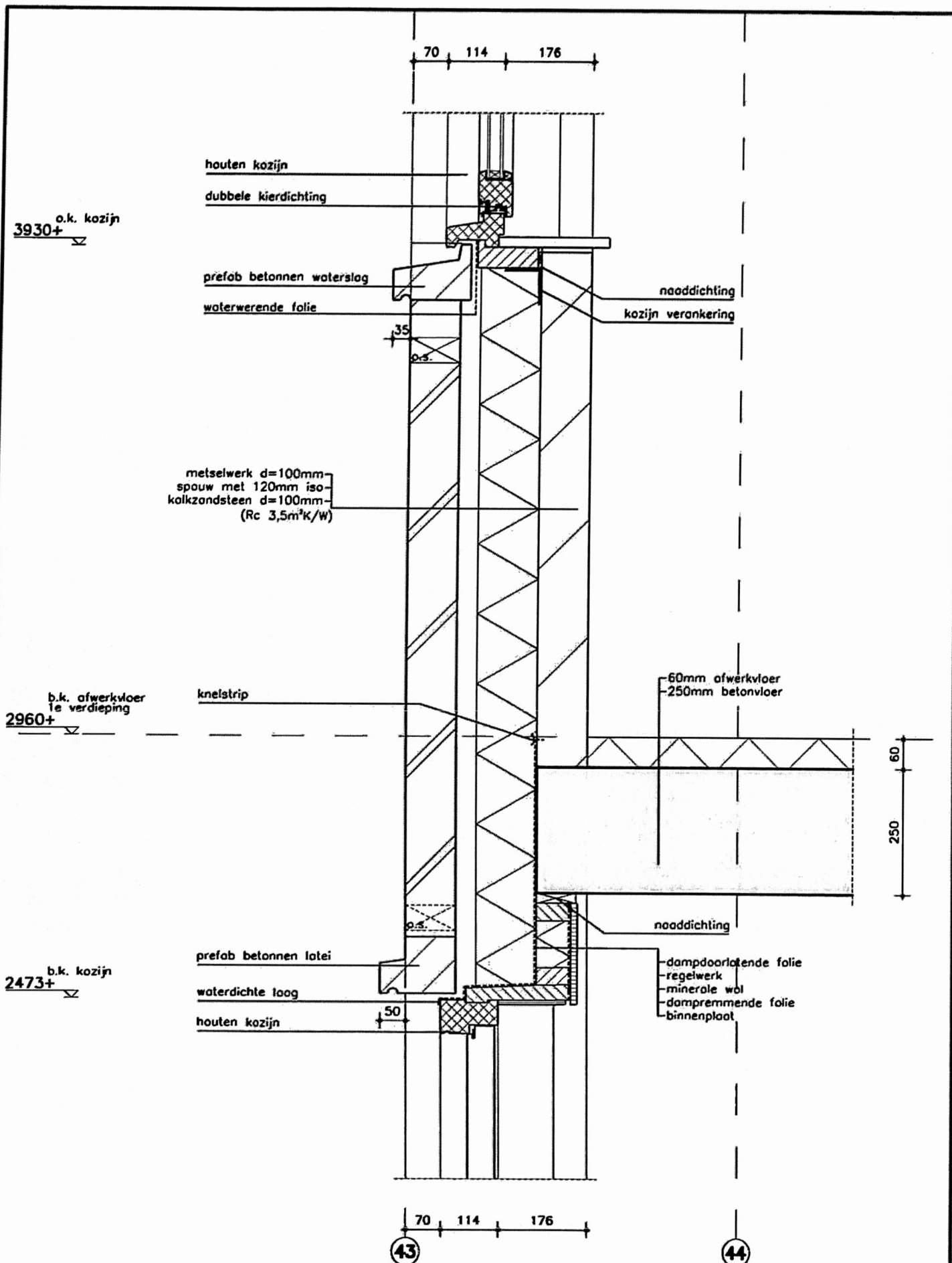
B.0.09



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

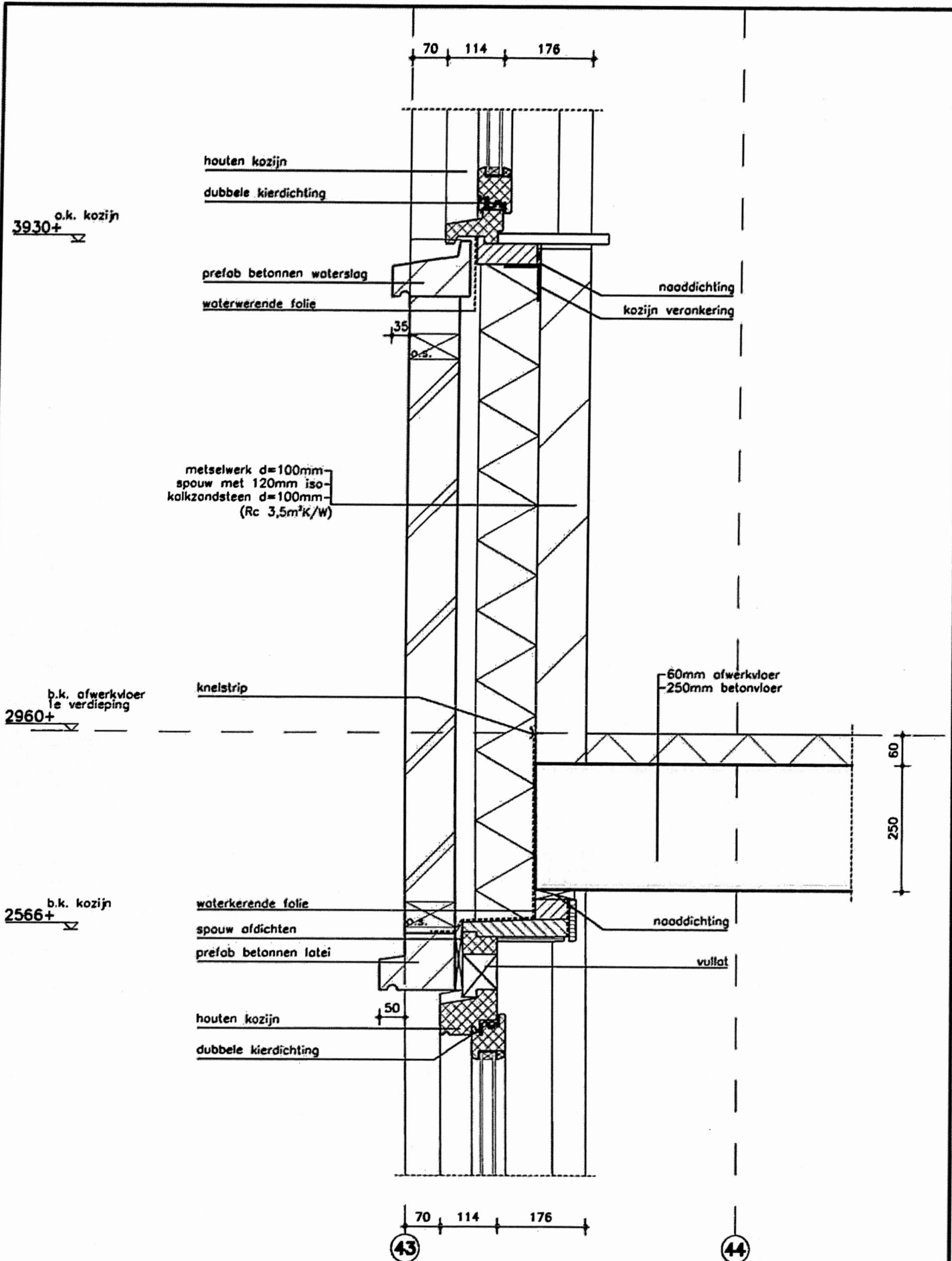
B.1.01



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

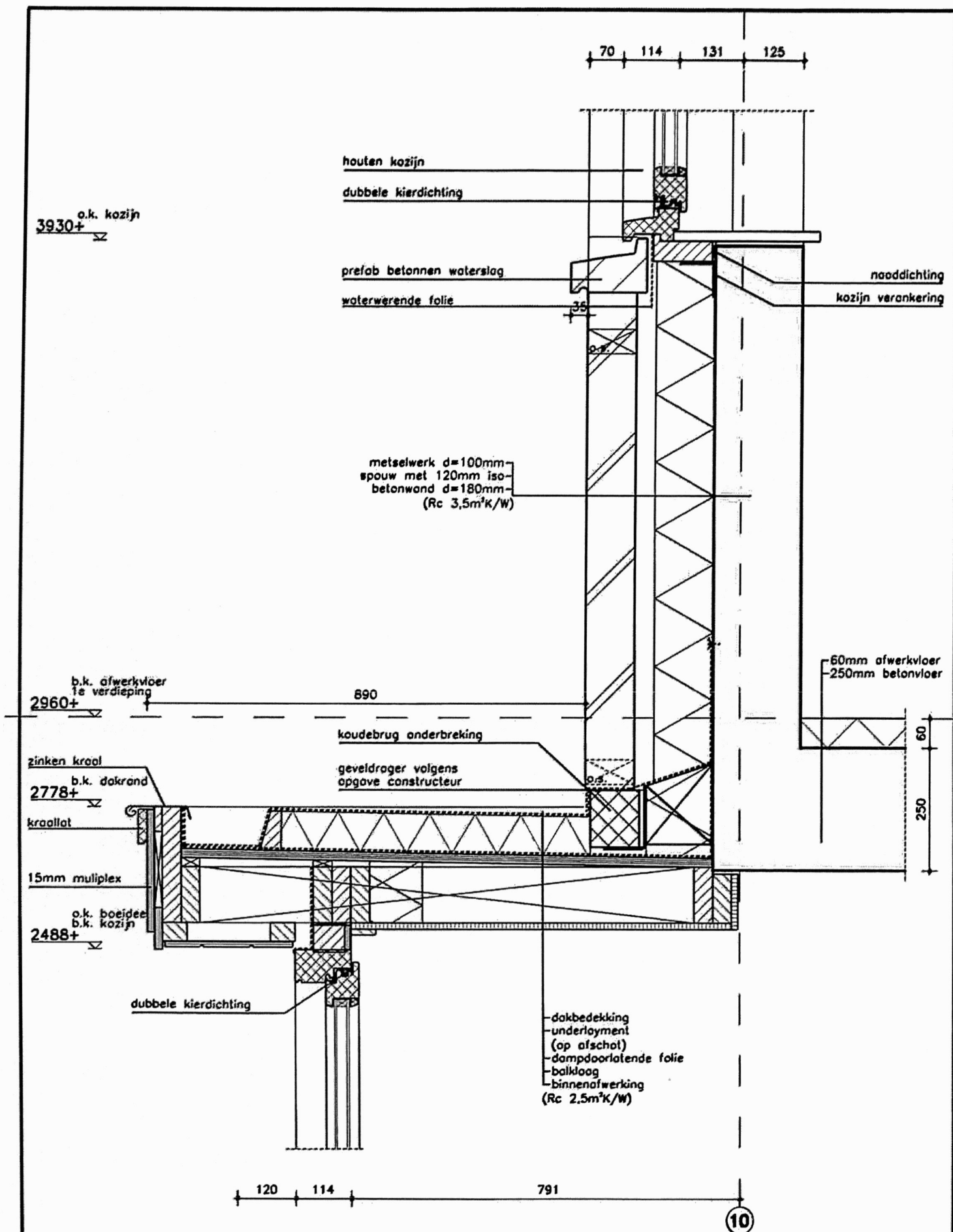
B.1.02



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

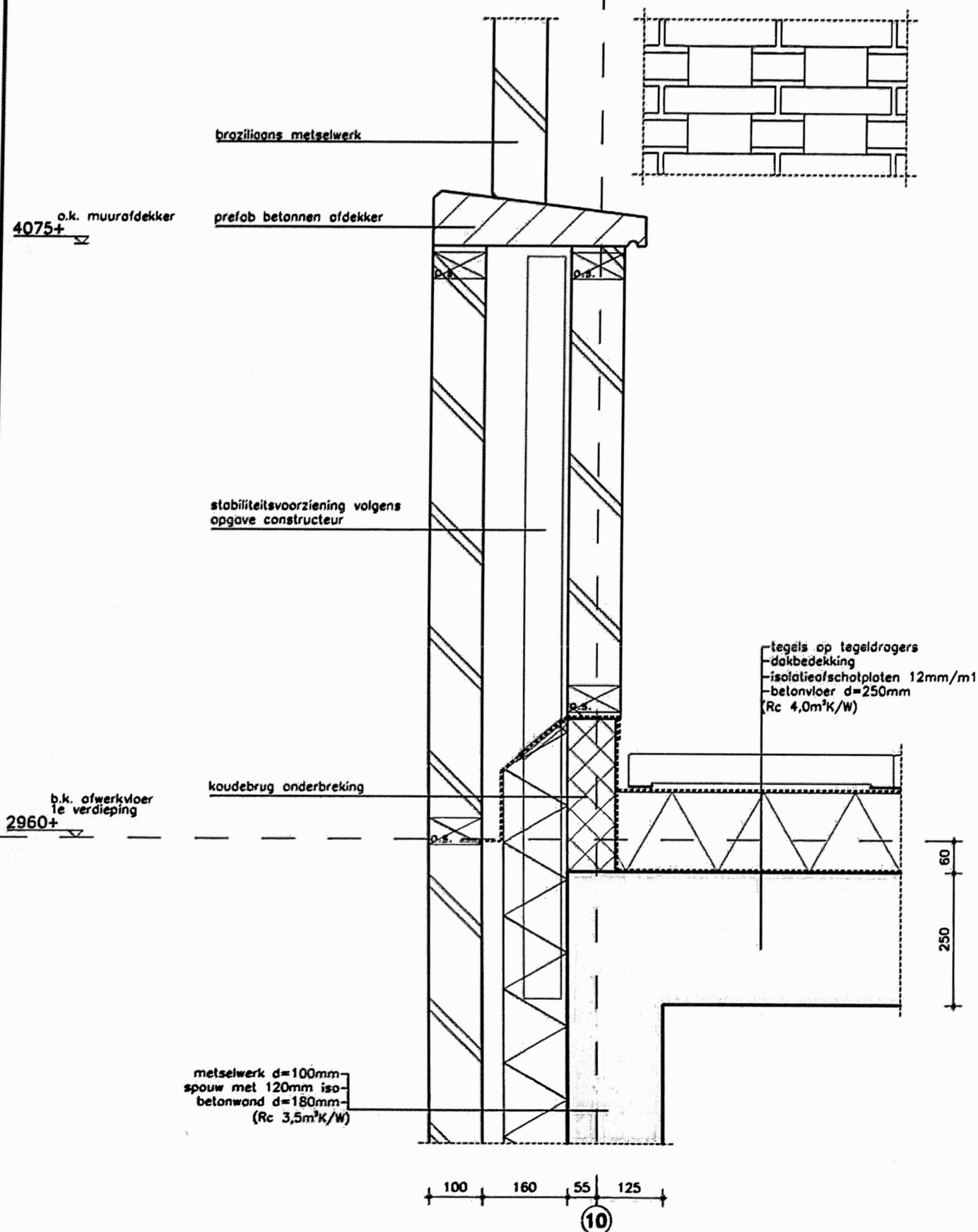
28-06-2011

B.1.03

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-DO401.dwg

architectenbureau
VAN MANEN



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

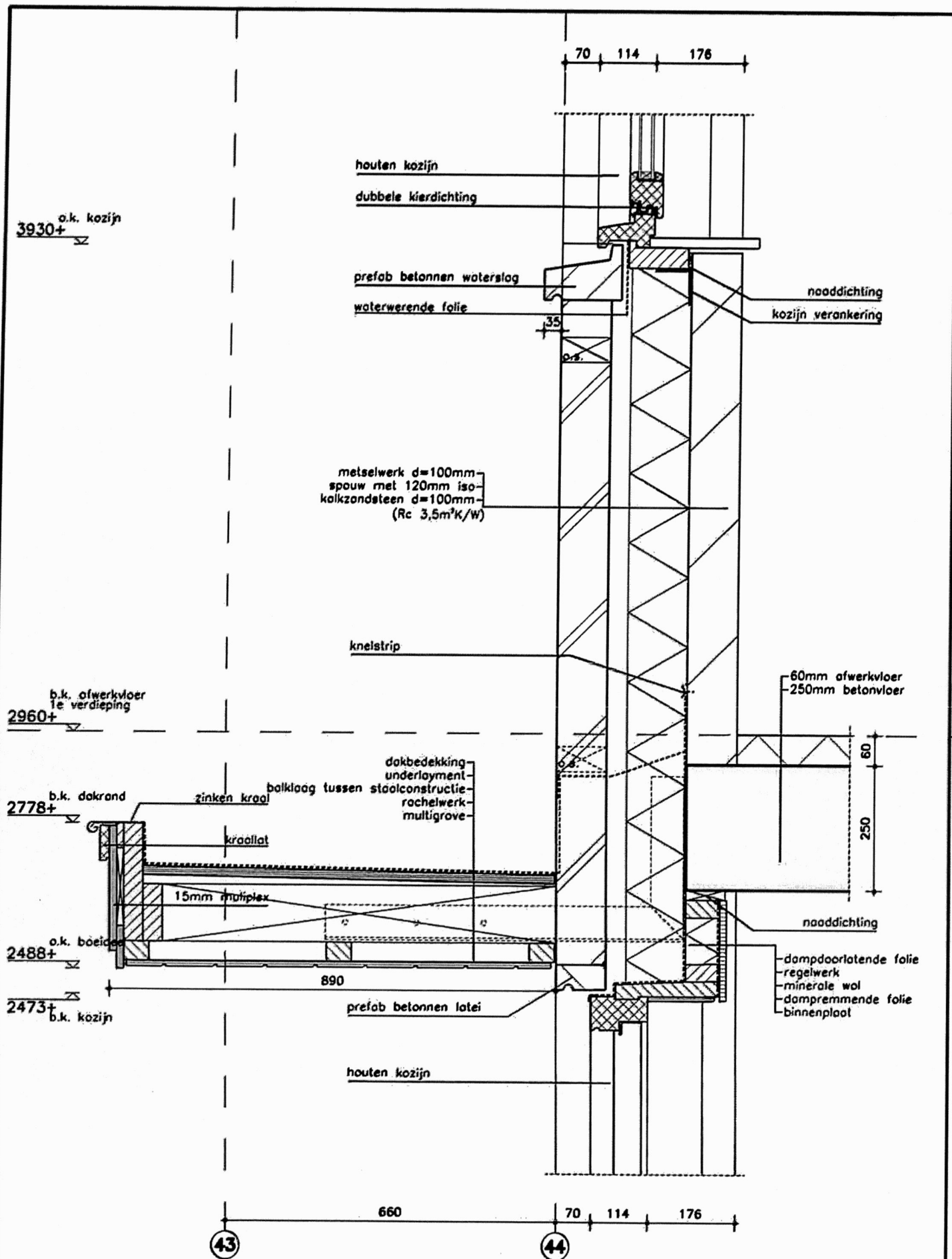
B.1.04



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend e.v.

schaal 1:10

datum 23-12-2010 detail

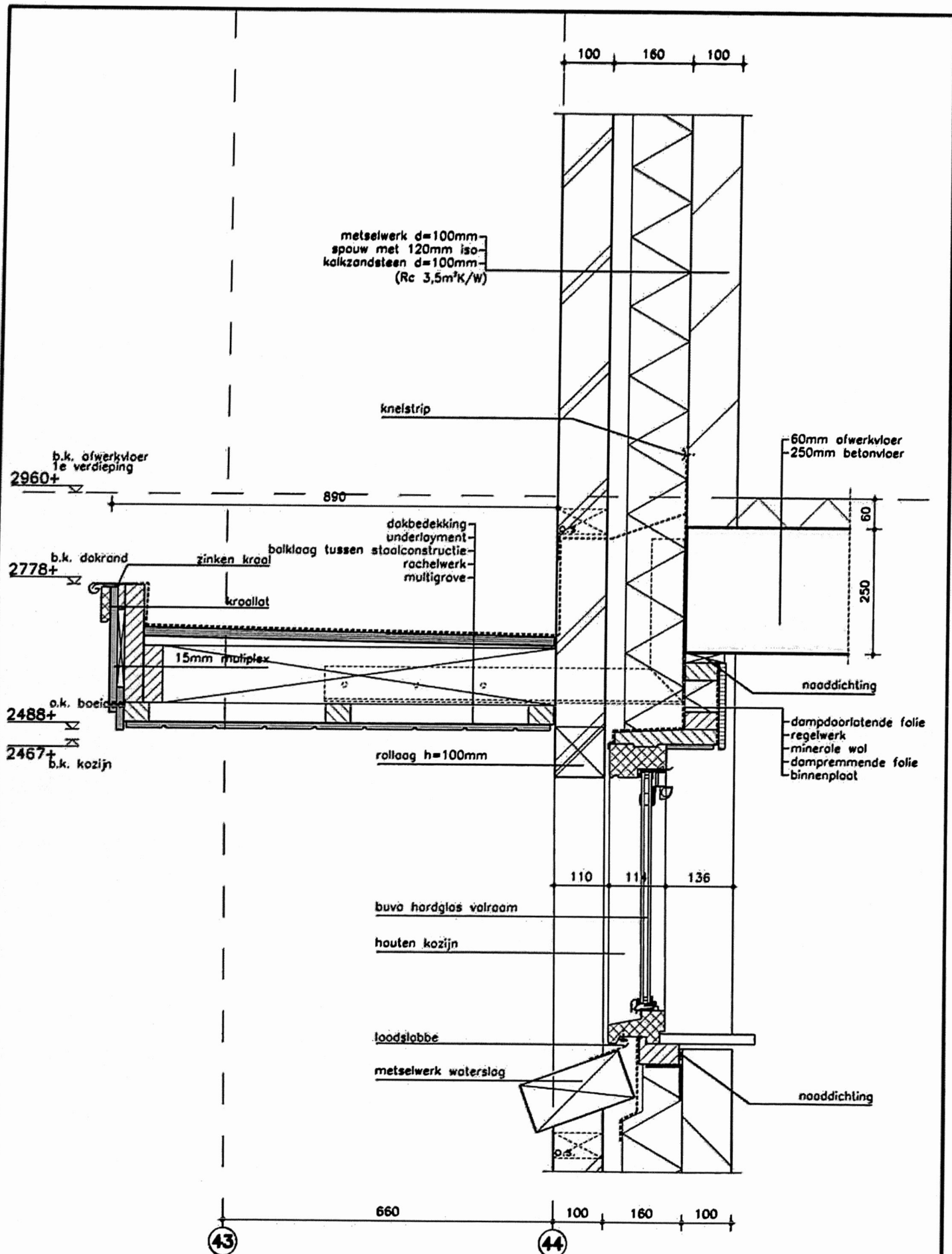
gewijzigd 28-06-2011

B.1.05

architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

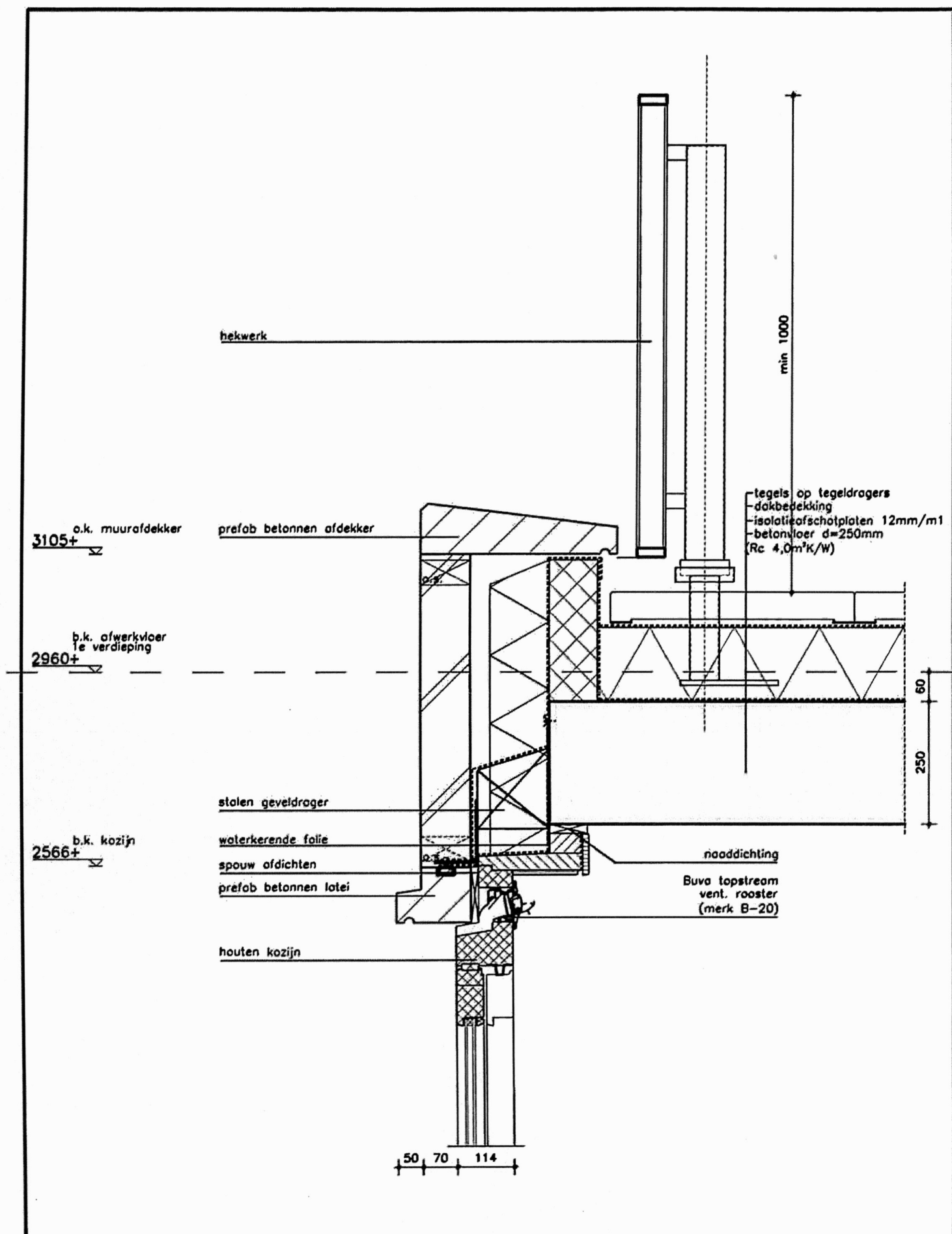
B.1.06



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

B.1.08



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

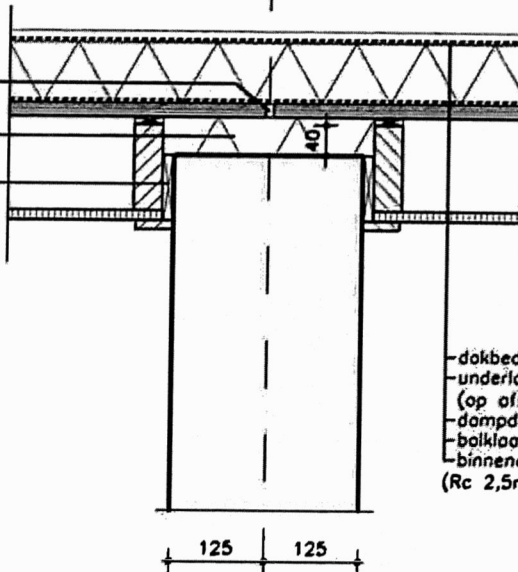
b.k. afwerkvloer
1e verdieping
2960+

b.k. dakrand
2778+

dakbeschot t.p.v.
woningscheiding
onderbreken

minerale wol

nooddichting



-dakbedekking
-underlayment
(op afschot)
-dampdoorlatende folie
-balklaag
-binnenafwerking
(Rc 2,5m²K/W)

getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

detail

B.1.09

gewijzigd



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

b.k. afwerkvloer
1e verdieping
2960+

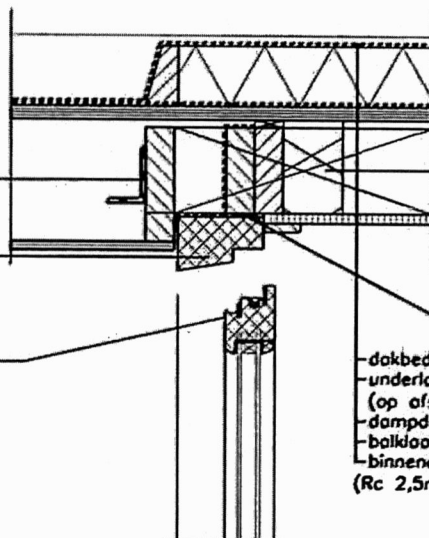
b.k. dakrand
2778+

b.k. kozijn
2488+

stoolconstructie
vlg. opgave constructeur

hardhouten vullat

dubbele kierdichting



isolatie d=140

nooddichting

-dakbedekking
-underlayment
(op afschot)
-dampdoorlatende folie
-balklaag
-binnenafwerking
(Rc 2,5m²K/W)

getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011

detail

B.1.10

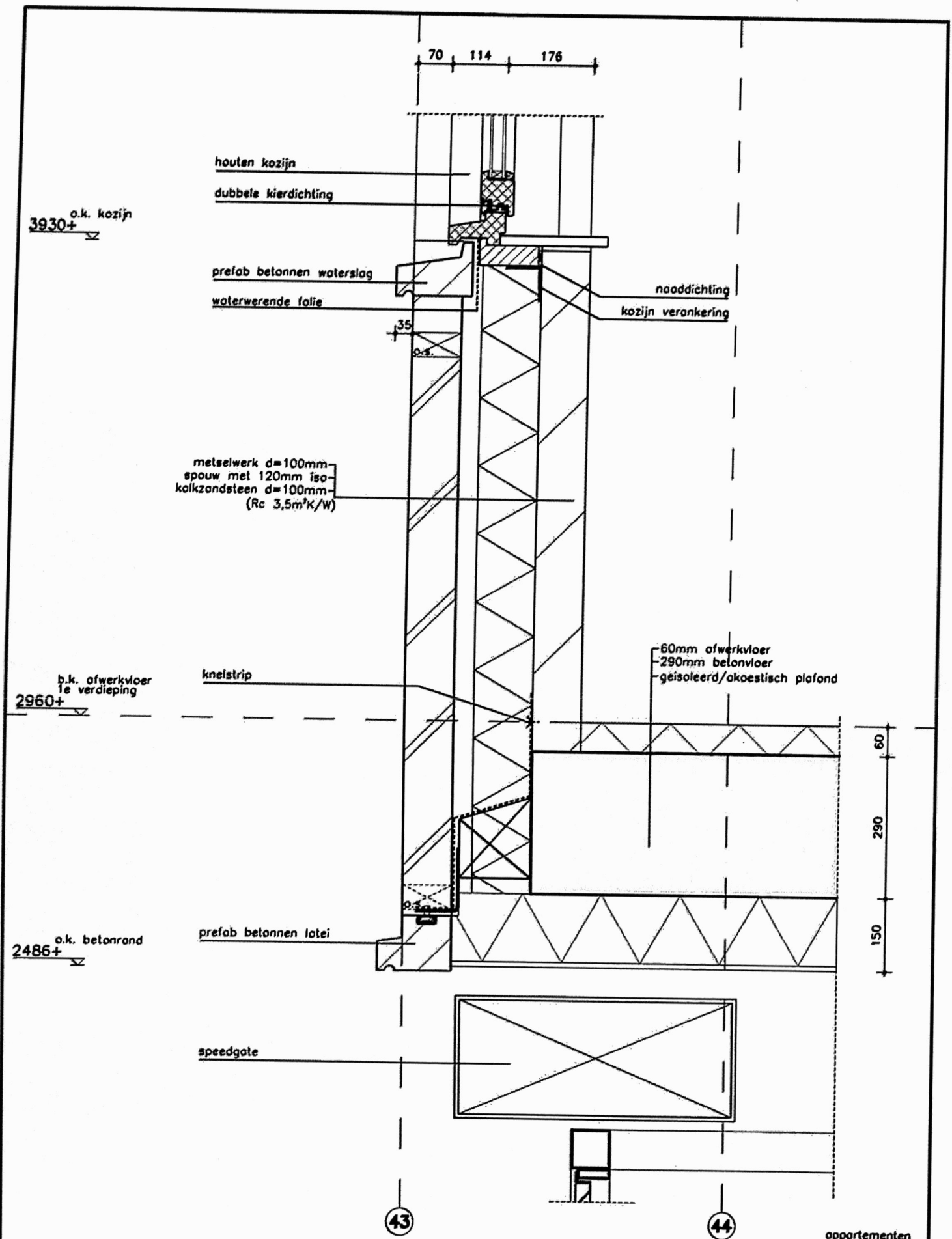
gewijzigd



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011 detail

gewijzigd

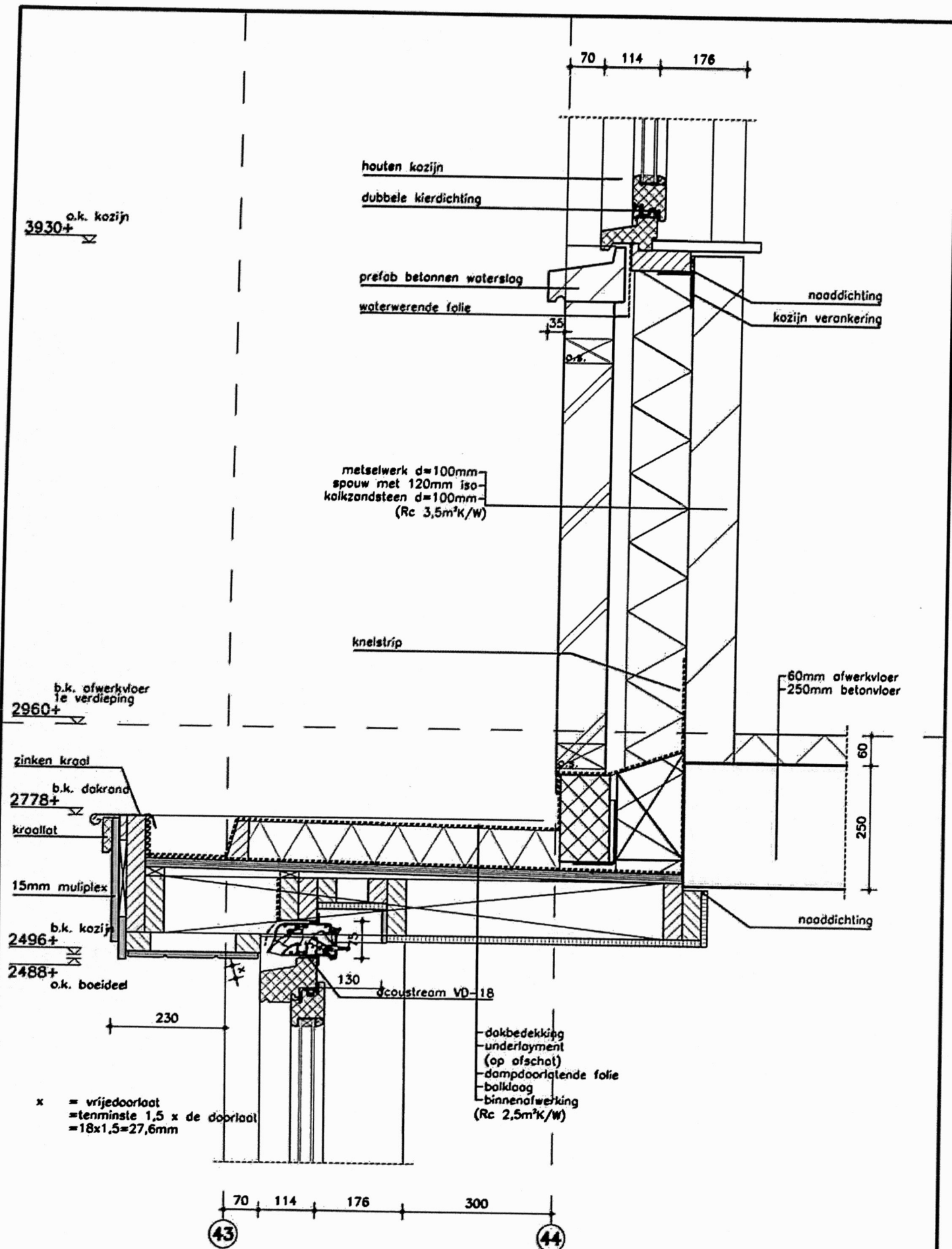


architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

B.1.11



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011^{detail}

gewijzigd

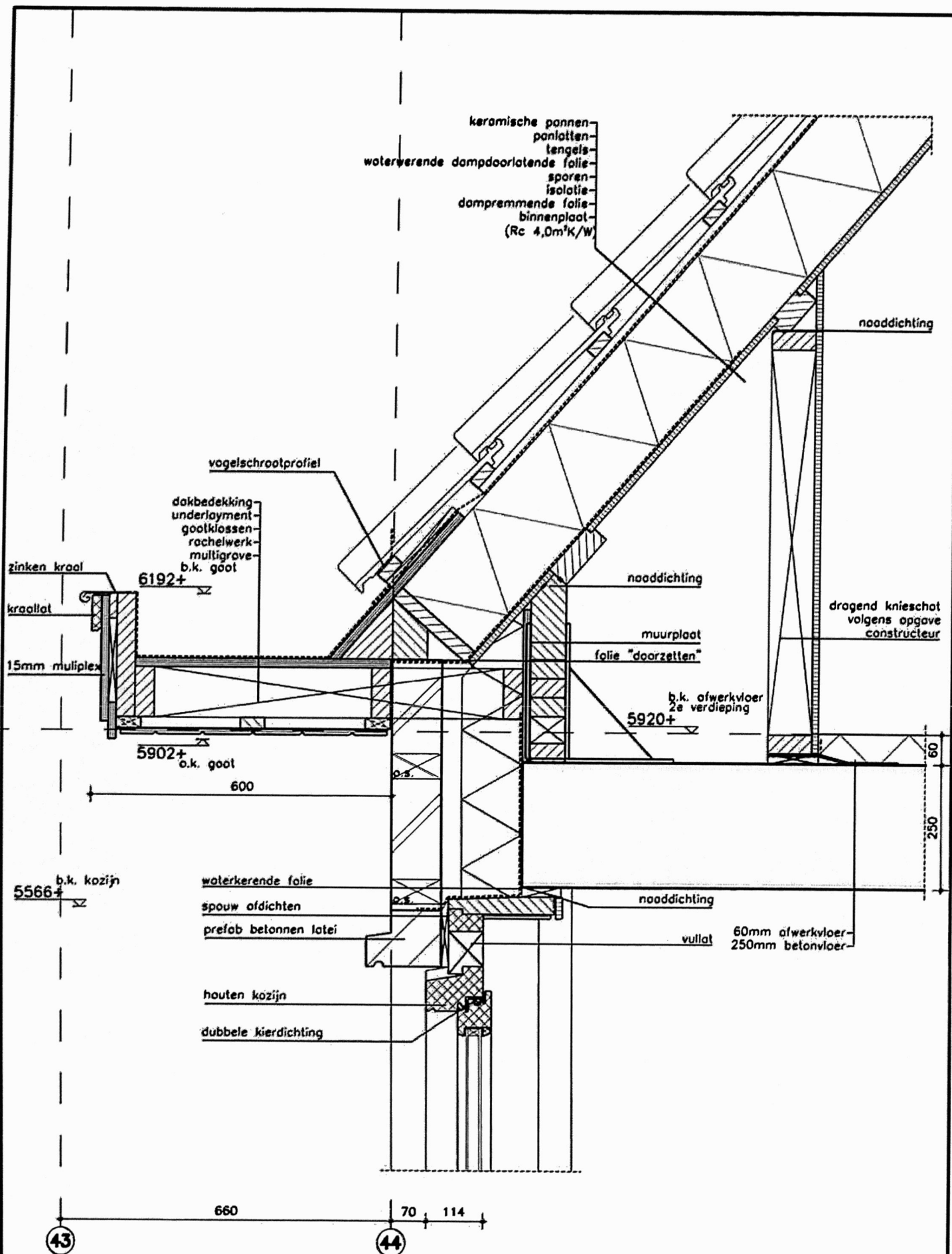
B.1.12



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

28-06-2011

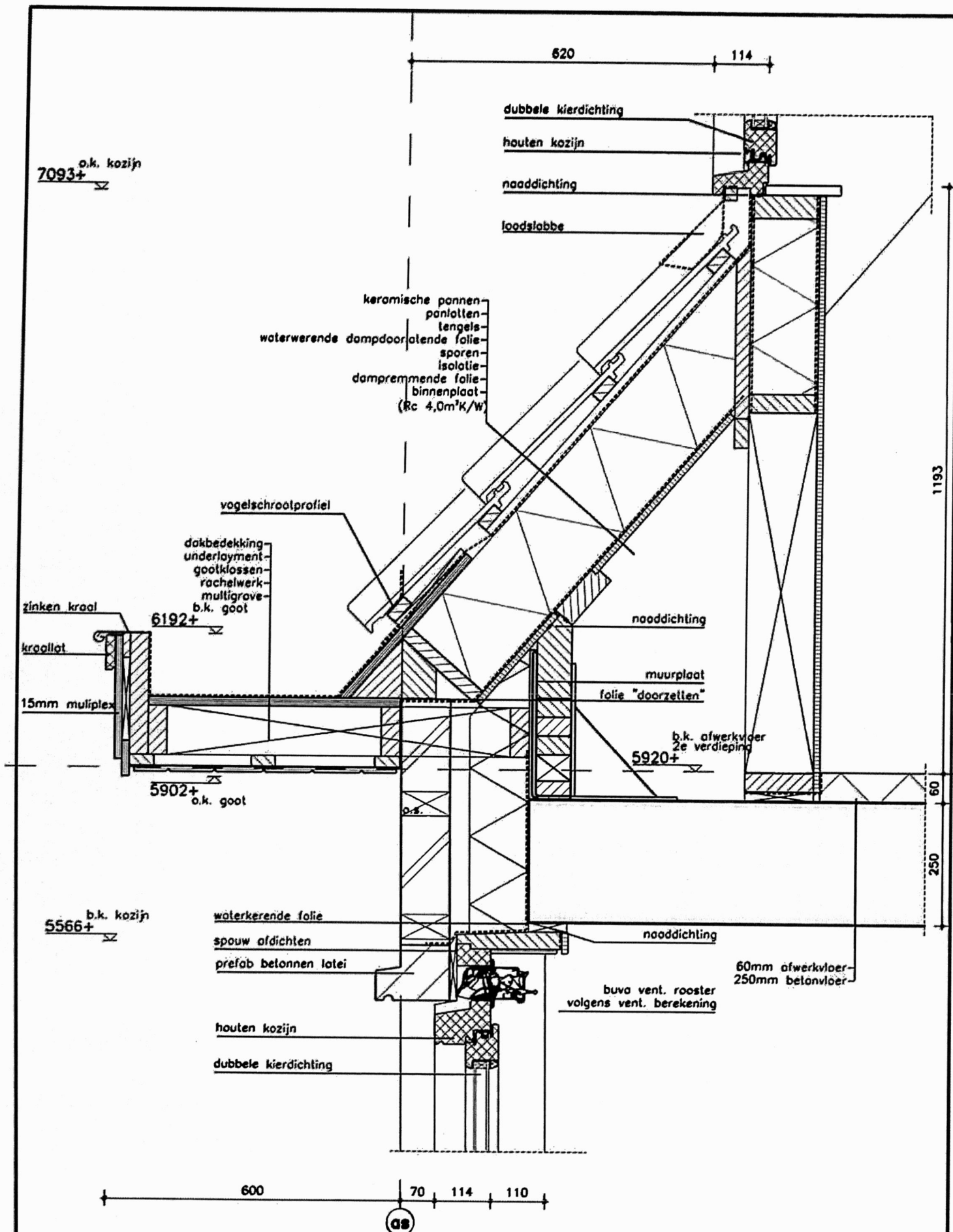
B.2.01



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail


gewijzigd


28-06-2011

B.2.02

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-00401.dwg

b.k. boeideel
8788+ 

o.k. boeideel
b.k. kozijn
8498+ 

zinken kraag

kraaglat

15mm multiplex

Duco-top
vent. rooster

nooddichting

dubbele kierdichting

2620+vl.
o.k. plafond


-dakbedekking
-underlayment
(op afschot)
-dampdoorlatende folie
-balklaag
-binnenafwerking
(Rc 2,5m²K/W)


dubbele kierdichting

houten kozijn

nooddichting

loodslobbe

o.k. kozijn
7093+ 

b.k. vensterbonk
7113+ 

getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 ^{detail}

gewijzigd

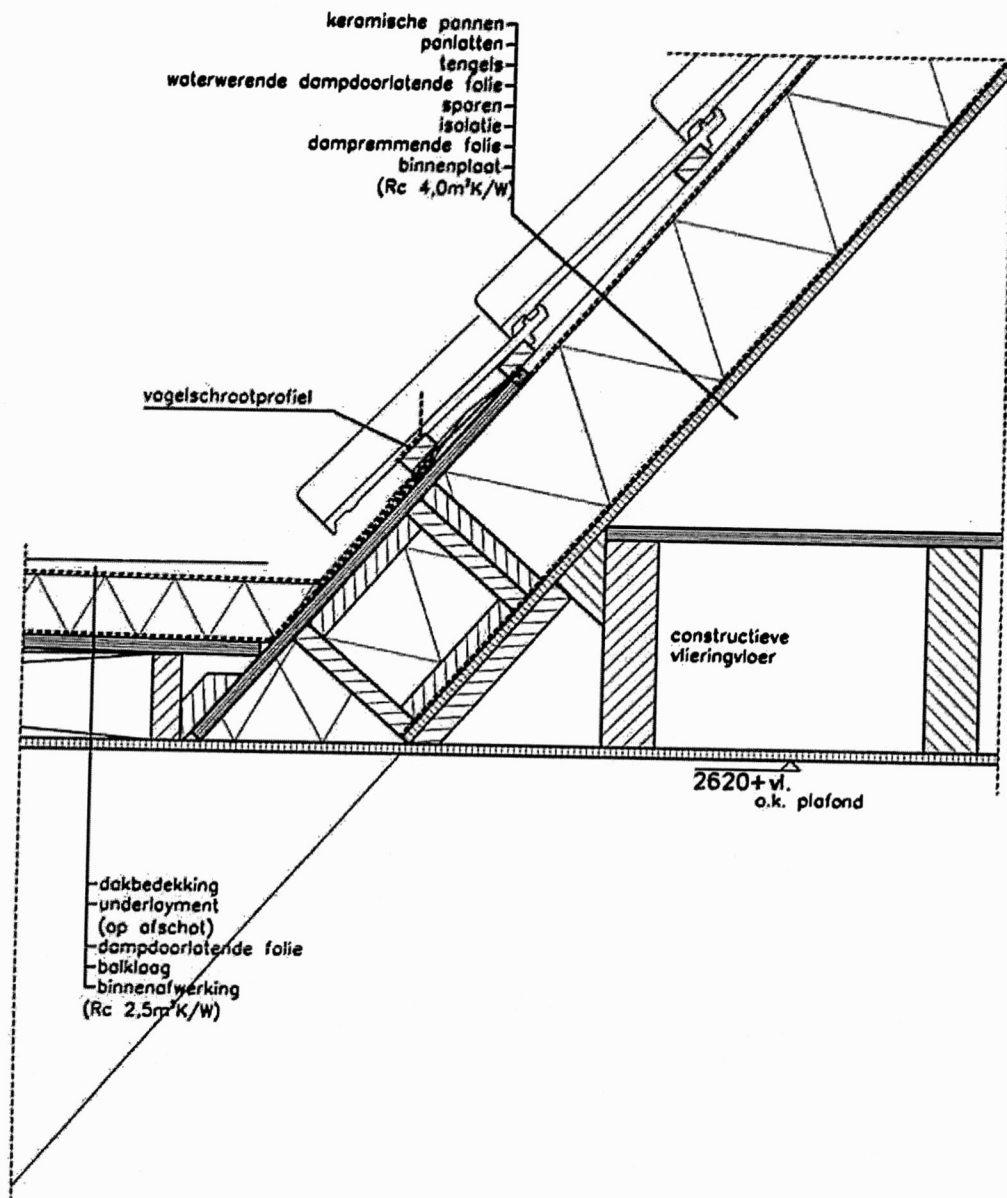
28-06-2011

B.2.03

 architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010^{detail}

gewijzigd

28-06-2011

B.2.04

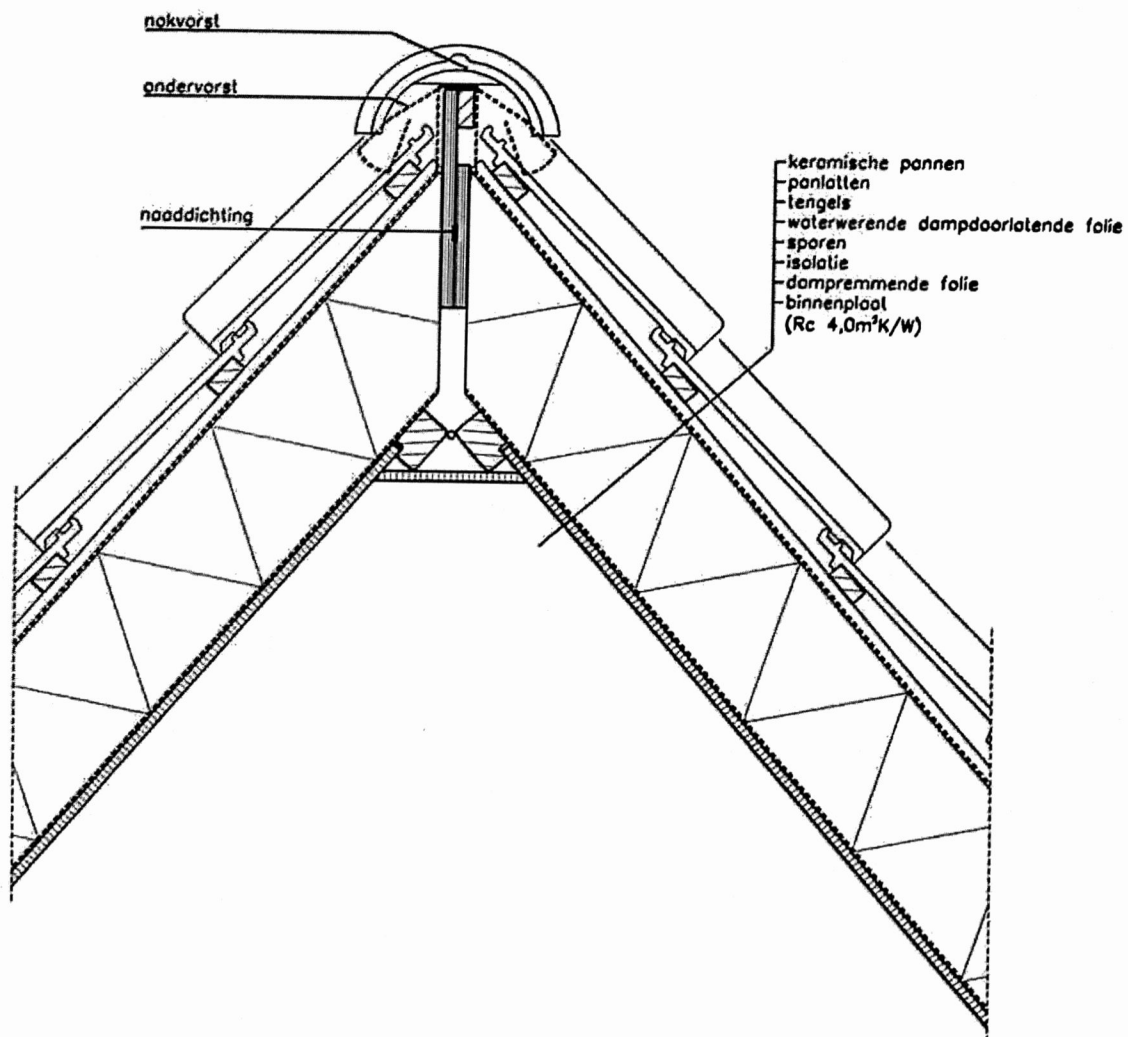


architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

b.k. ruiters
12085+



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010^{detail}

gewijzigd

28-06-2011

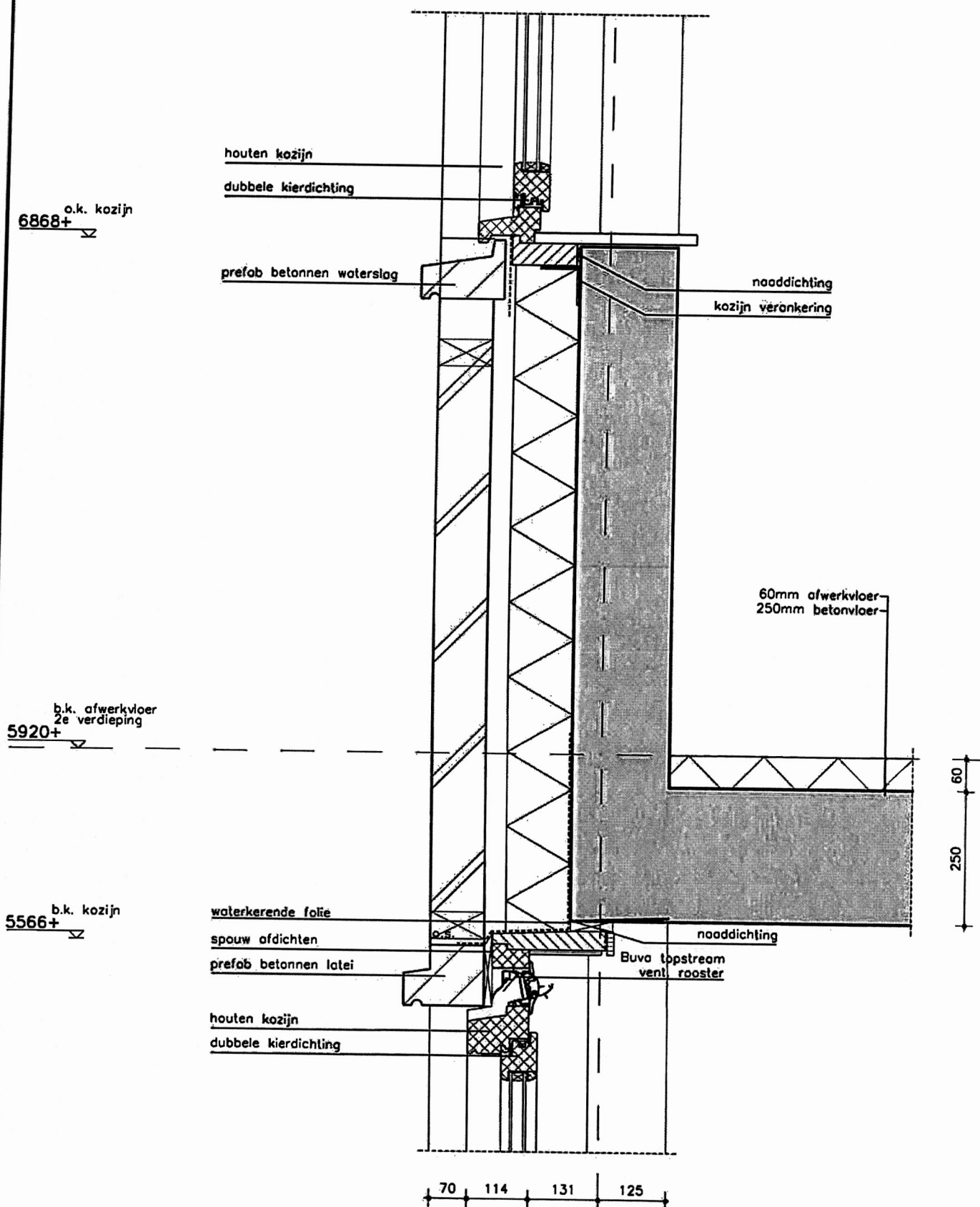
B.2.05



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

01-04-2011

28-06-2011

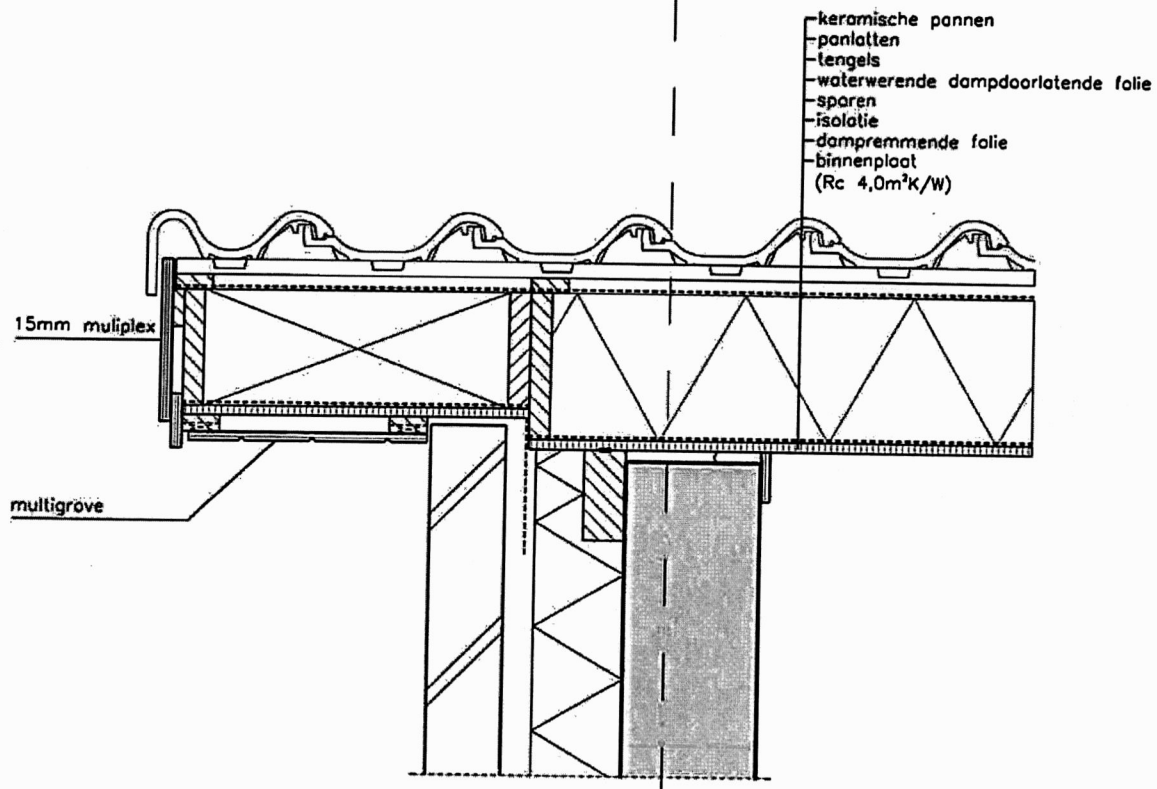
bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



architectenbureau
VAN MANEN

B.2.06



b.k. kozijn
8504+

prefab betonnen latei

houten kozijn

Buva topstream
vent. rooster

getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

01-04-2011

28-06-2011

bestandsnaam

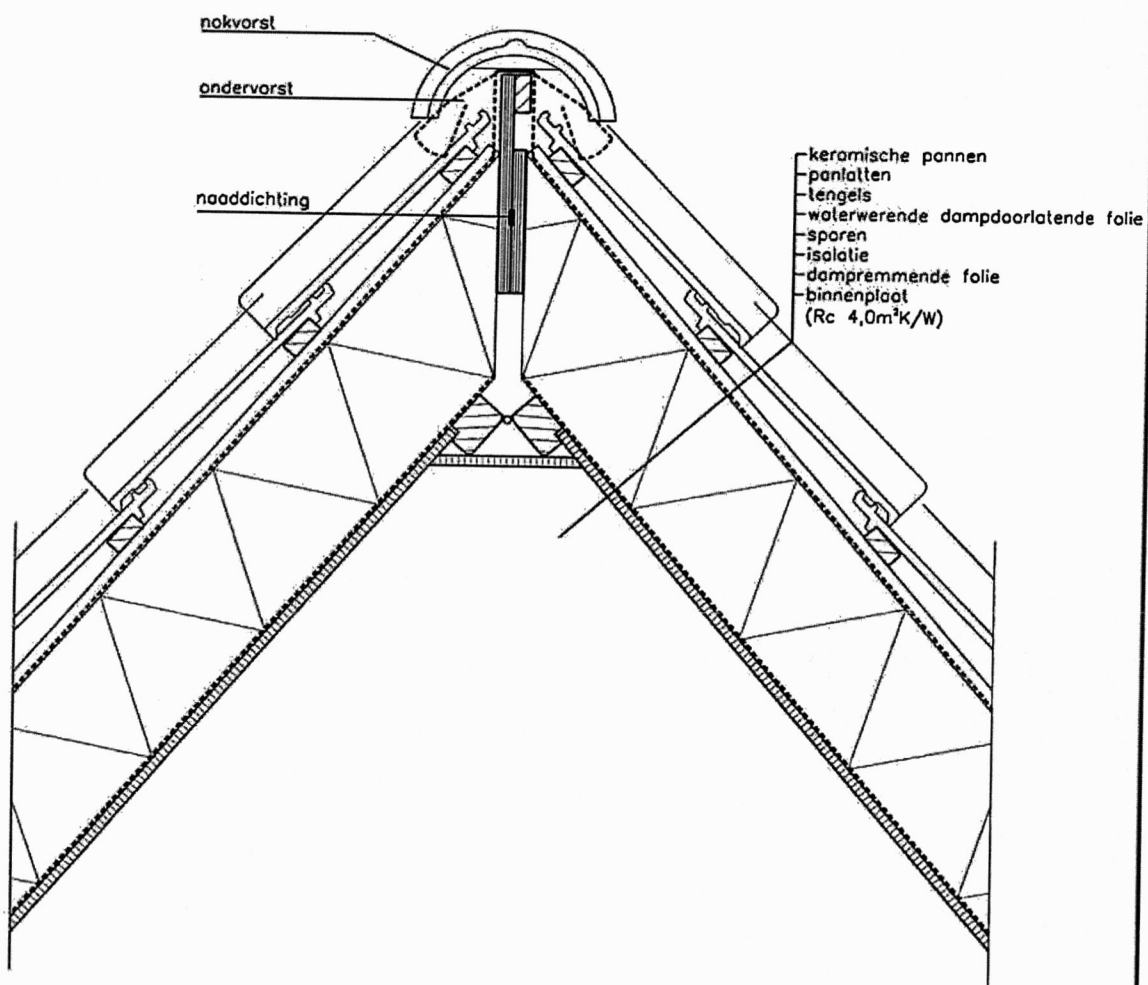
B.2.07



architectenbureau
VAN MANEN

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

b.k. ruiters
13160+



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010

detail

gewijzigd

01-04-2011

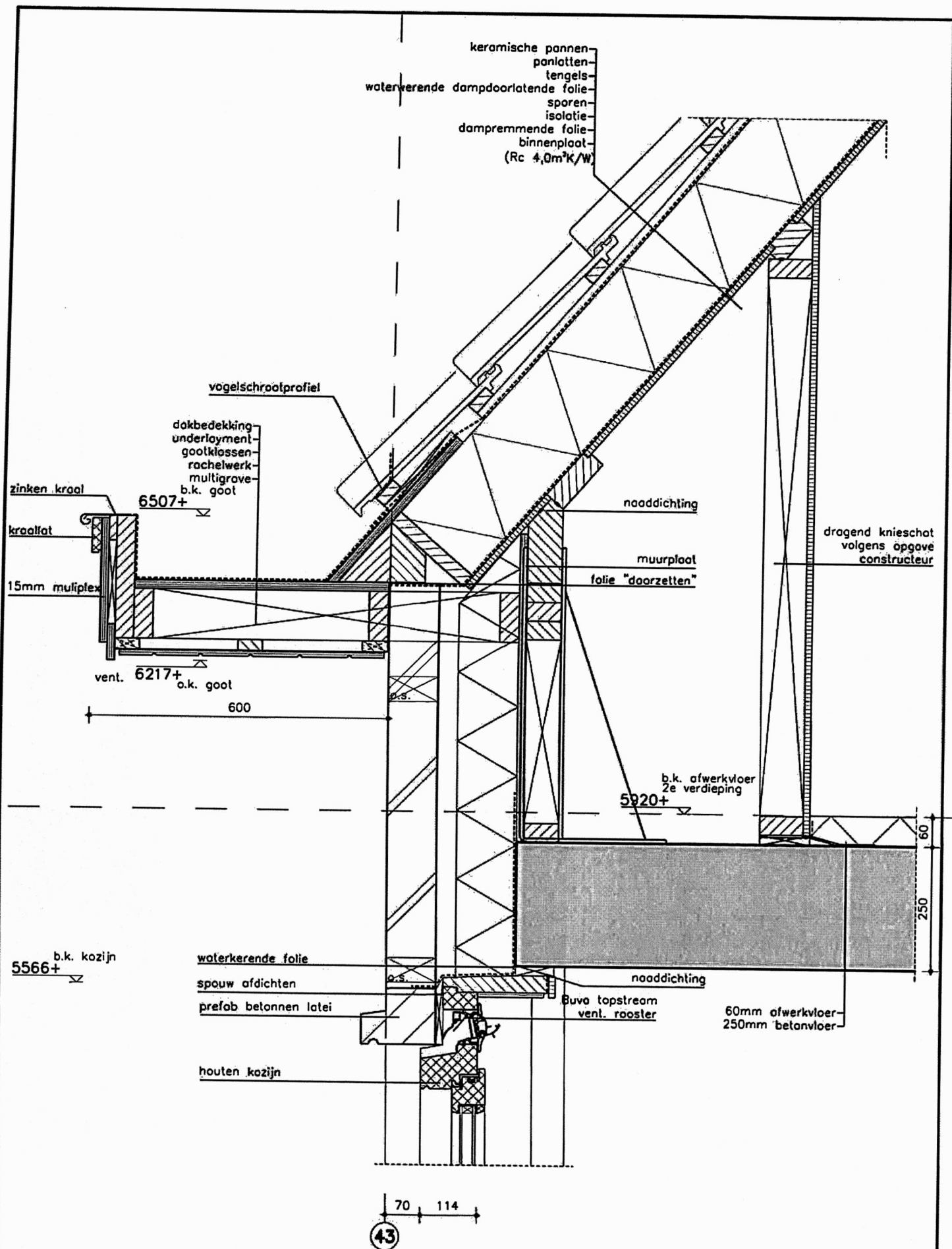
B.2.08



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

23-12-2010 detail

gewijzigd

01-04-2011

28-06-2011

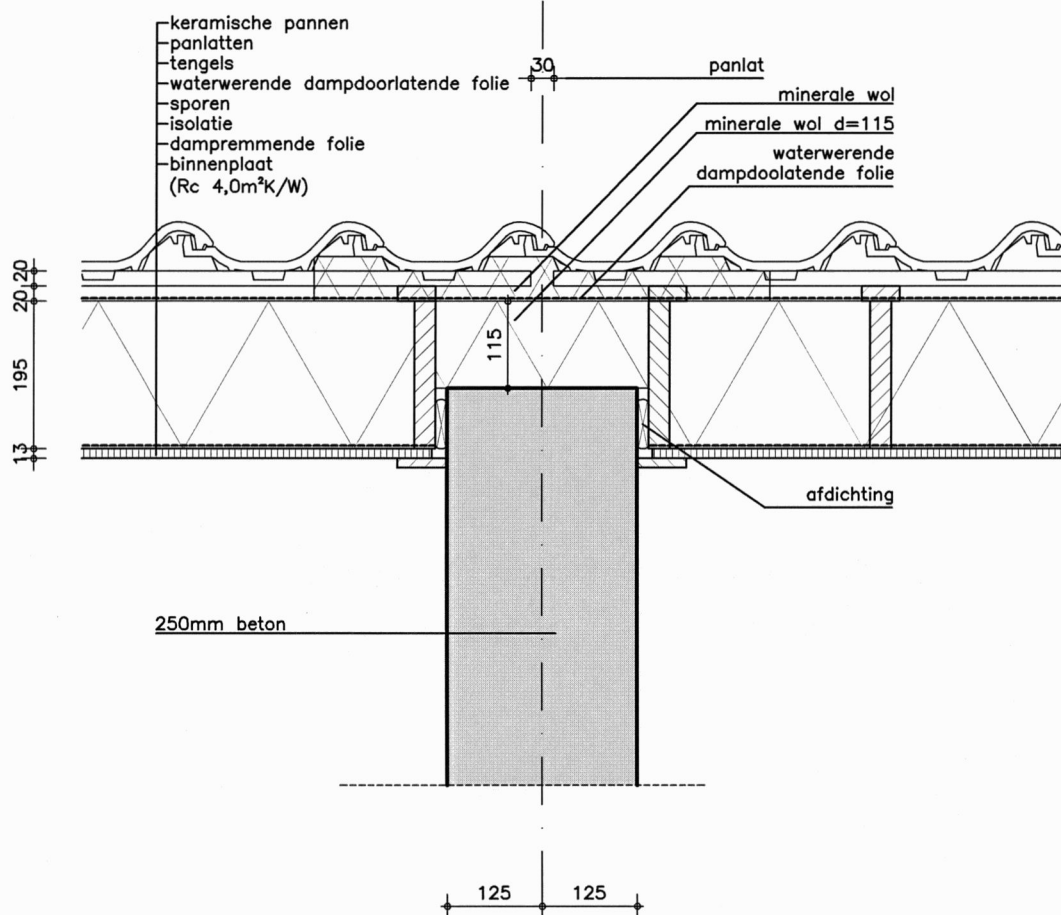
bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



architectenbureau
VAN MANEN

B.2.09



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011 detail

gewijzigd

18-08-2011

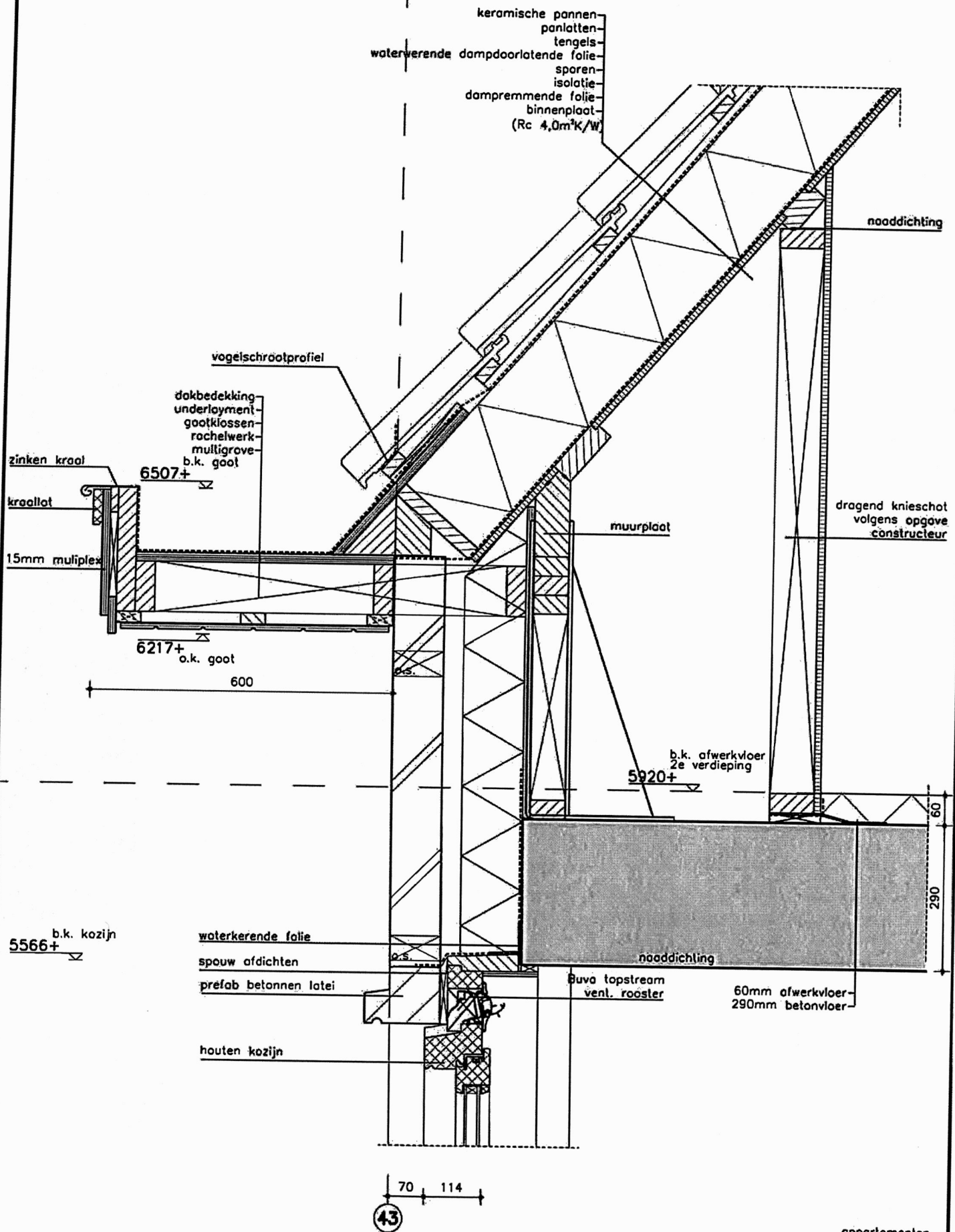
B.2.10



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



opportementen

getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011 detail

gewijzigd

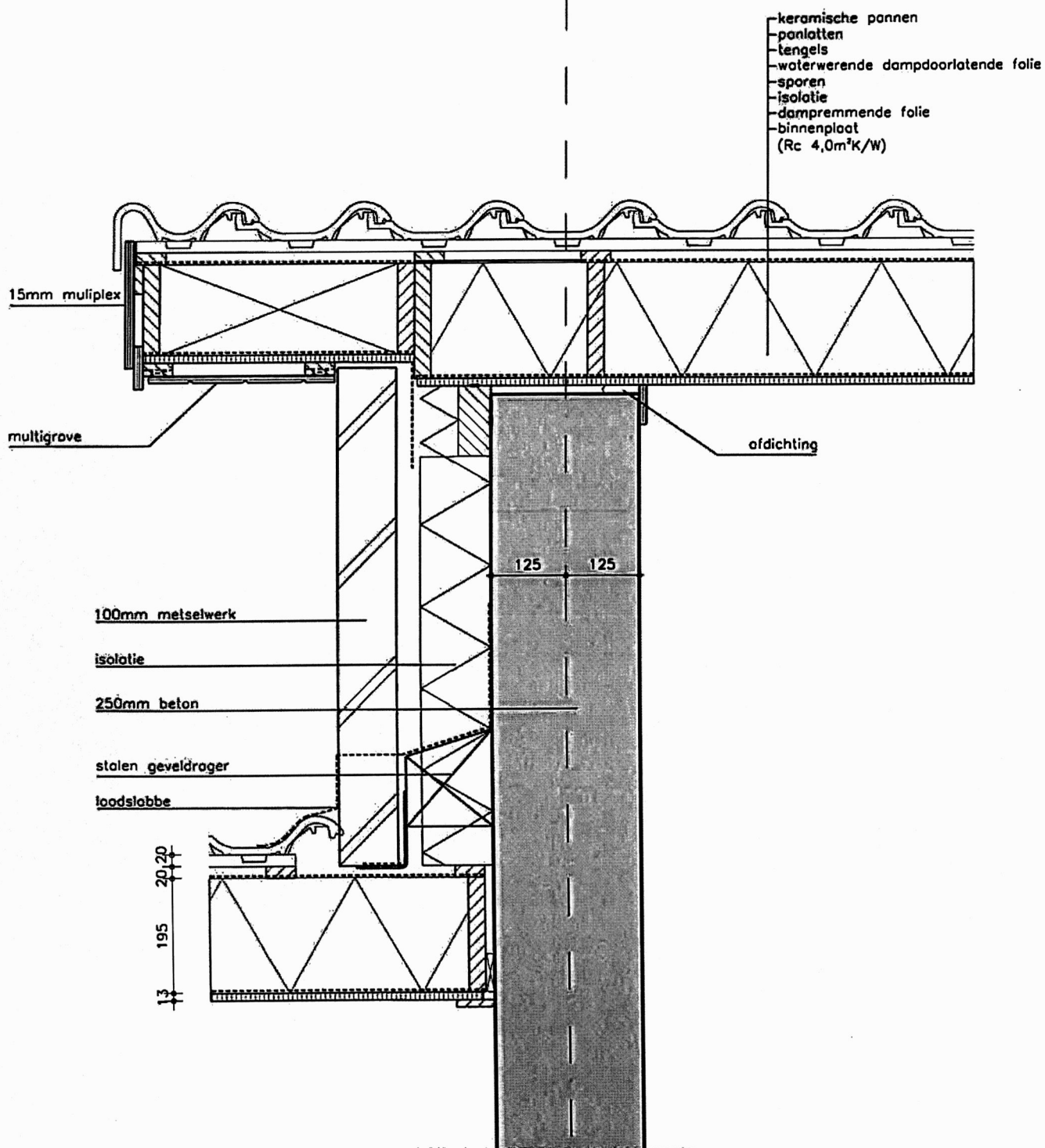
B.2.11



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011

detail

gewijzigd


B.2.12




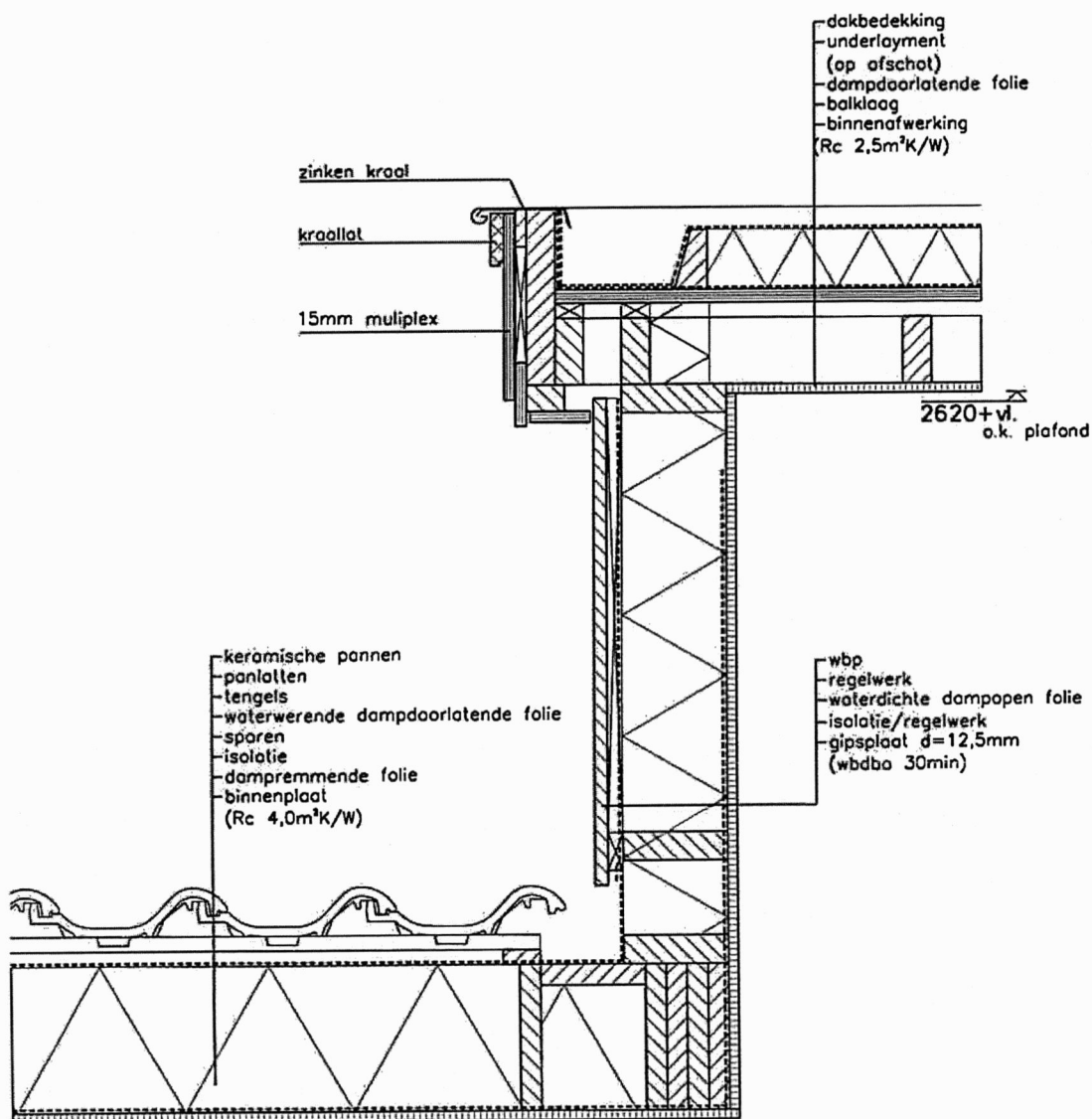
architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

b.k. boeideel
8788+ 

o.k. boeideel
8498+ 



getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011 detail

gewijzigd

B.2.13



architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

b.k. boeideel
8788+

o.k. boeideel
8498+

zinken kraal

kraallat

15mm multiplex

acoustream VD-18

nooddichting

dubbele kierdichting

x = vrije doorlaat
= tenminste 1,5 x de doorlaat
= 18x1,5=27,6mm

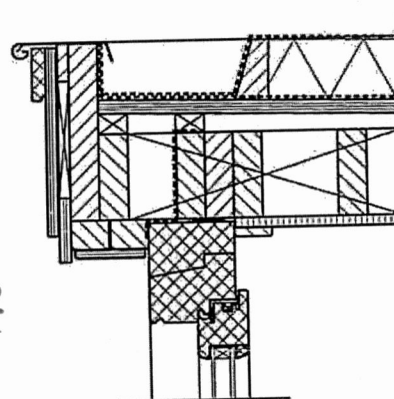
2620+vl.
o.k. plafond

-dakbedekking
-underlayment
(op afschot)
-dampdoorlatende folie
-balklaag
-binnenafwerking
(Rc 2,5m²K/W)

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

d.d. 27 APR 2012

Nr. HZ_WABO 1
Namens het:
de Secretaris van de Publieke Diensten



aansluiting zonder rooster

o.k. kozijn
7093+

dubbele kierdichting

houten kozijn

nooddichting

loodslabbe

b.k. vensterbank
7113+

getekend

e.v.

schaal

1:10

datum

28-06-2011 detail

gewijzigd

B.2.14

architectenbureau
VAN MANEN

bestandsnaam

G:\3497B\3497B-04-tekenwerk\3497B-D0401.dwg

INGEKOMEN 27 JUN 2011

**ONDERZOEKSRAPPORT PERMANENTE VUURBELASTING
APPARTEMENTEN J. WINNUBSTLAAN
UTRECHT**

Object:

**Appartementen aan de J. Winnubstlaan
UTRECHT**

Opdrachtgever:

Bebouw B.V.

Bierbrouwersweg 10
3449 HW WOERDEN

Telefoon : 

E-mail 

Document opgemaakt door:

Van Hooft Adviesburo B.V.

Hoogeindsestraat 4

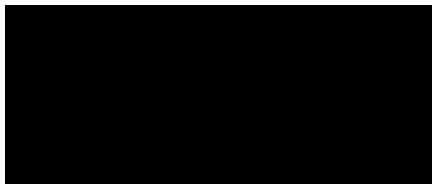
5447 PD RIJKEVOORT

Telefoon : (0485) 37 18 90

Telefax : (0485) 37 21 34

E-mail : info@vanhooft.nl

Projectverantwoordelijke:



Uitvoerende:

Documentdatum:

23 juni 2011

Documentnummer:

6269/pvlr01a

Status document:

Definitief

Inhoudsopgave

1.0 INLEIDING	3
2.0 PROJECTGEGEVENS EN UITGANGSPUNTEN	3
2.1 Uitgangspunten	3
2.2 Gebouwomschrijving	3
3.0 BEPALING VUURBELASTING	4
3.1 Algemeen	4
3.2 Permanente vuurbelasting	4
3.3 Formule	5
4.0 CONCLUSIE/ADVIES	5

Overige bijlagen:

- Berekening permanente vuurbelasting, nummer 6269/pvlr01a, d.d. 23 juni 2011

1.0 INLEIDING

Het rapport heeft betrekking op de appartementen aan de J. Winnubstlaan te Utrecht.

Bebouw BV heeft Van Hooft Adviesburo B.V. te Rijkevoort opdracht gegeven om het navolgende te onderzoeken en tevens hierin advies en rapportage te verstrekken:

- Bepaling permanente vuurbelasting van de bouwconstructie en -materialen.

Uitgangspunt voor de berekening is de wens om de hoofddraagconstructie met 30 minuten te verlagen. Hiervoor dient de permanente vuurbelasting minder dan 500 MJ/m² te bedragen.

Alvorens de maatregelen, zoals gesteld in dit rapport, worden uitgevoerd dient dit "definitieve" rapport te zijn goedgekeurd door de gemeentelijke overheid.

Daar waar dit rapport geen uitsluitsel geeft, dient het object minimaal aan de eisen van de overheid te voldoen.

2.0 PROJECTGEGEVENS EN UITGANGSPUNTEN

2.1 Uitgangspunten

Deze berekening is gebaseerd op de door architectenbureau van MANEN geleverde tekeningen:

- Tekening, werknummer 3497B, bladnummer 05 t/m 10, d.d. 10-05-2010.

2.2 Gebouwomschrijving

Het betreft hier appartementen op een garagebox/parkeergarage.

Het appartementencomplex omvat 3 bouwlagen waarbij de hoogste verblijfsvloer ligt op 5,92 meter (< 7 m) boven aansluitend terrein.

3.0 BEPALING VUURBELASTING

3.1 Algemeen

Het Bouwbesluit 2003 (artikel 2.9) stelt dat de hoofddraagconstructie van een industriegebouw met verblijfsvloer hoger gelegen dan 5 meter boven het meetniveau een brandwerendheid van 90 minuten tegen bezwijken dient te bezitten.

Het Bouwbesluit 2003 (artikel 2.9, lid 6) stelt dat, indien de permanente vuurbelasting van een gebouw < 500 MJ/m², er een reductie op de brandwerendheid van de hoofddraagconstructie van 30 minuten mag worden toegepast.

De gegevens van de vuurbelasting zijn berekend op basis van de verstrekte gegevens, zoals vermeld onder hoofdstuk 1.0.

3.2 Permanente vuurbelasting

Tot de permanente vuurbelasting van een gebouw behoren de brandbare materialen in de constructie-onderdelen die zich binnen het gebouw bevinden, dan wel het gebouw begrenzen. De niet tot een gebouwconstructie behorende constructieonderdelen blijven hierbij buiten beschouwing, evenals constructie-onderdelen welke tot de afbouw worden gerekend.

Onderstaande punten behoren niet tot de permanente vuurbelasting o.a.:

- Binnenwanden, -ramen en -deuren niet behorende tot de hoofddraagconstructie;
- De vloerbedekking;
- Het interieur (tafels en stoelen);
- Keukens;
- Sanitair;
- CV-installatie.

Onderstaande punten behoren wel tot de permanente vuurbelasting o.a.:

Onbrandbaar:

- Buitengevels (gedeeltelijk);
- Binnengevels;
- Daken (cellenbeton);
- Vloeren (gedeeltelijk);
- Trappen, trapleuningen, balustrades en hekwerken (dak).

Brandbaar:

- DPC-folie;
- Elektronbekabeling;
- Buitenraam- / deurkozijnen;
- Bangkiray vloerdelen;
- Kunststof (PVC) dakbedekking;
- Underlayment dakbeplating;
- PUR isolatie;
- Mineralen isolatie (bijv. steenwol).

3.3 Formule

De waarde van de permanente vuurbelasting wordt berekend met de onderstaande formule:

$$Q = \frac{1}{A_{sp}} * \sum H_i * m_i$$

waarin:

- A_{sp} = het netto-oppervlak van het beschouwde gebouw, bepaald volgens 4.3.2 van NEN 2580, in m²;
 H_i = de netto-verbrandingswaarde van het materiaal i gerelateerd o.a. aan hoofdstuk 5 van NEN 6090, in MJ/kg en aan ervaringsgetallen en kenwaarden van het Nibra;
 m_i = de totale massa van de brandbare materialen welke deel uitmaken van de permanente vuurbelasting.

De permanente vuurbelasting, zoals berekend in bijlage 5892/blg01.A, bedraagt 136,1MJ/m².

4.0 CONCLUSIE

Het Bouwbesluit 2003 (artikel 2.9) stelt dat de hoofddraagconstructie van een appartementencomplex (woonfunctie) en een verblijfsgebied op een vloer (<7m) boven meetgebied een brandwerendheid van 60 minuten tegen bezwijken dient te bezitten.

Uit de berekening van de permanente vuurbelastingsberekening, zoals is weergegeven in de bijlage, komt naar voren dat de permanente vuurlast 423,7 MJ/m² bedraagt. Hieruit blijkt dat een reductie op de brandwerendheid van de hoofddraagconstructie van 30 minuten kan worden toegepast, aangezien de permanente vuurbelasting onder de 500 MJ/m² uit komt.

Hiermee kan de brandwerendheid hoofddraagconstructie met betrekking tot bezwijken verlaagd worden van 60 naar 30 minuten.

Rijkevoort, 23 juni 2011
 Van Hooft Adviesburo B.V.

PERMANENTE VUURBELASTINGSBEREKENING

Project : Appartementen aan de J. Winnubtslaan
Code : 6269/V01/DS/NEN6090
Datum : 23 juni 2011

1.0 BEREKENING PERMANENTE VUURBELASTING

Tot de permanente vuurbelasting van een gebouw behoren de brandbare materialen in de constructie-onderdelen die zich binnen het gebouw bevinden, dan wel het gebouw begrenzen. De niet tot een gebouwconstructie behorende constructieonderdelen blijven hierbij buiten beschouwing, evenals constructie-onderdelen welke tot de afbouw worden gerekend (keukens; sanitair, C.V.-installaties).
Op grond van de vrije indeelbaarheid van een gebouw behoren de niet dragende binnenwanden niet tot de permanente vuurbelasting.

De waarde van de permanente vuurbelasting wordt berekend met de onderstaande formule:

$$Q = \frac{1}{A_{sp}} * \sum H_i * m_i$$

waarin:

Asp = het netto-oppervlak van het beschouwde gebouw, bepaald volgens 4.3.2 van NEN 2580, in m²;

H_i = de netto-verbrandingswaarde van het materiaal i gerelateerd o.a. aan hoofdstuk 5 van NEN 6090, in MJ/kg en aan ervaringsgetallen danwel kenwaarden van het Nibra;

m_i = de totale massa van de brandbare materialen i welke deel uitmaken van de permanente vuurbelasting.

1.1 Doelstelling berekening

Het doel van de berekening is het aantonen middels de berekening van de permanente vuurbelasting dat de hoofddraagconstructie met 30 minuten mag worden verlaagd. Voor deze reductie dient te permanente vuurbelasting minder dan 500 MJ/m² te bedragen.

1.2 Vloeroppervlak

Appartement

Kelder	17,9	m ²
Begane grond	94,6	m ²
1e verdieping	54,6	m ²
2e verdieping	54,6	m ²
	221,7	m²

We gaan hierbij uit van één appartement in de rij. Dit geeft namelijk exact dezelfde uitkomst als dat we uit gaan van de gehele rij omdat de uitkomst van de berekening in MJ/m² wordt bepaald.

1.3 Uitgangspunten

Deze berekening is gebaseerd op de door architectenbureau van MANEN geleverde tekeningen en informatie:

- gebaseerd op tekeningen 3497B-V0 blad 06 t/m 10 d.d. 10-05-2011.

Nieuwbouw

	Brandbaar	Volume	Soortelijk gewicht	Verbrandingswaarde	MJ	MJ/m ²
Constructie						
• beton	Nee	-	-	-	0	0,0
Dak						
1) • Sporendak	Ja				41.892	189,0
• Betonvloer	Nee	-	-	-	0	0,0
Vloeren						
• Breedplaatvloer	Nee	-	-	-	0	0,0
• Sneldekkpannen	Nee	-	-	-	0	0,0
Buitenwanden						
• Beton	Nee	-	-	-	0	0,0
• Metselwerk	Nee	-	-	-	0	0,0
2) • 120 mm gevelisolatie, glaswol	Nee	75,6 m ²	150 kg/m ³	0,5 MJ/kg	5.670	25,6
Binnenwanden						
• Beton	Nee	-	-	-	0	0,0
• Kalkzand	Nee	-	-	-	0	0,0
3) • 100 mm gevelisolatie, glaswol	Nee	75,6 m ²	150 kg/m ³	0,5 MJ/kg	5.670	25,6
Buitenkozijnen / deuren						
4) • Houten kozijnen en deuren	Ja	1 m ³	460 kg/m ³	19 MJ/kg	8.740	39,4
Diversen						
5) • HVA Ø100mm	Ja	200 m	-	18 MJ/m	3.600	16,2
6) • Elektrabekabeling (PVC)	Ja	222 m ²	-	50 MJ/m ²	11.085	50,0
7) • Trappen Hout	Ja	1 m ³	460 kg/m ³	19 MJ/kg	8.740	39,4
subtotaal:					85.397	385,2
Onvoorzien 10%					8.540	38,5
TOTAAL:					93.937	423,7

- 1) Sporendaken (8 meter lengte) bestaat uit:
- Panlatten : vuren, 24 x 55 mm, h.o.h. 320 mm;
 - Tengels : vuren, 10 x 38 mm / 24 x 38 mm, h.o.h. 400 mm;
 - Bovenbekleding : Morgo-vent 120, dampdoorlatende folie (polypropreen 115 gr/m²);
 - Sporen : vurenhout, kwaliteit C, 170 mm hoog, 80 mm dik, h.o.h. 600 mm;
 - Isolatie : glaswol, dik 150 mm, type Knauf Naturoll 037;
 - Dampremmende laag : PE-folie, dik 0,15 mm;
 - Binnenbekleding : groene spaanplaat, dik 11 mm, kwaliteit V313.

Sporen; 20 stuks 0,17 x 0,08 x 8 = 2,1 m³

Tengels; 28 stuks 0,01 x 0,038 x 8 = 0,085 m³

Panlatten; 50 stuks 0,024 x 0,055 x 5,4 = 0,356 m³

Totaal aan vurenhout met een verbrandingswaarde van 19 MJ/kg bij een soortelijk gewicht van 460 kg/m³ = **22.208 MJ**

Morgo-vent; 5,4 x 8 x 2 zijde = 86,4 m² = 86,4 x 0,115 gr = 10 kg.

Totaal aan polypropreen met een verbrandingswaarde van 45 MJ/kg = **450 MJ**

Knauf Naturoll 037; 5,4 x 8 x 2 zijde = 86,4 m² = 86,4 x 0,15 = 12,7 m³

Totaal aan Naturoll met een verbrandingswaarde van 0,5 MJ/kg bij een soortelijk gewicht van 150 kg/m³ = **951 MJ**

PE-folie; 5,4 x 8 x 2 zijde = 86,4 m² = 86,4 x 0,0015 = 0,13 m³

Totaal aan PE-folie met een verbrandingswaarde van 43 MJ/kg bij een soortelijk gewicht van 950 kg/m³ = **5.310 MJ**

Binnenbekleding; 5,4 x 8 x 2 zijde = 86,4 x 0,011 = 0,95 m³

Totaal binnenbekleding (spaanplaat) met een verbrandingswaarde van 19,2 MJ/kg bij een soortelijk gewicht van 750 kg/m³ = **12.973 MJ**

Totale verbrandingswaarde sporendak bedraagt: 41.892 MJ

- 2) Steenwol muurisolatie is brandbaar. We gaan uit van een oppervlak van 5,4 x 8 meter per zijde, dus totaal 86,4 m²
- 3) Steenwol muurisolatie is brandbaar. We gaan uit van een oppervlak van 5,4 x 8 meter per zijde, dus totaal 86,4 m²
- 4) Houten deuren en kozijnen zijn brandbaar. We doen hiervoor een aanname dat er 1 m³ hout in verwerkt zit.
- 5) Ingegoten zijn HVA-afvoerbuizen op het dak. We gaan uit van 200 meter aan buis van Ø100.
- 6) Hier gaan we uit van de veelal geanteerde norm van 50 MJ/m².
- 7) Houten trappen zijn brandbaar. We doen hiervoor een aanname dat er 1 m³ hout in verwerkt zit.


**MASTERPLAN BRANDVEILIGHEID
SUPERMARKT EN WONINGEN OOG IN AL
UTRECHT**

Object:

**Supermarkt en woningen Oog in Al
UTRECHT**

Opdrachtgever:

Behouw B.V.

Bierbrouwersweg 10
3449 HW WOERDEN
Telefoon : 

Document opgemaakt door:

Van Hooft Adviesburo B.V.
Hoogeindsestraat 4
5447 PD RIJKEVOORT
Telefoon : (0485) 37 18 90
Telefax : (0485) 37 21 34
E-mail : info@vanhooft.nl

Projectverantwoordelijke:

Uitvoerende:

Documentdatum:

23 december 2010

Documentnummer:

6269/MpB01.B

Status document:

Concept

INHOUDSOPGAVE

<u>Omschrijving</u>	<u>Bladzijde</u>
1.0 Inleiding	4
2.0 Projectgegevens	
2.1 Algemeen	5
2.2 Bezettingsgraadklasse	5
3.0 Bereikbaarheid, toetreding en repressie door de brandweer	
3.1 Bereikbaarheid	6
3.2 Toetreding	7
3.3 Droge blusleidingen	7
3.4 Brandweerlift	8
3.5 (Openbare) bluswatervoorziening	8
4.0 Hoofddraagconstructie	9
5.0 Beperking van ontstaan en ontwikkeling van brand en rook	
5.1 Beperking van het ontstaan van brand	10
5.2 Bijdrage tot brandvoortplanting van constructie-onderdelen	10
5.3 Bijdrage tot rookproductie van constructie-onderdelen	11
6.0 Beperking van de uitbreiding van brand en rook	
6.1 Brandcompartimentering	11
6.2 Rookcompartimentering	13
6.3 Weerstand tegen brandoverslag	14
7.0 Ontvluchting van personen	
7.1 Vluchten binnen verblijfsruimte-/gebied	14
7.2 Vluchten binnen rookcompartiment	15
7.3 Vluchten uit rookcompartiment	16
7.4 Vluchten uit subbrandcompartiment	16
7.5 Openingsbreedte, draairichting en trappen	17
7.6 Noodverlichting (algemene noodverlichting)	19

VERVOLG INHOUDSOPGAVE

<u>Omschrijving</u>	<u>Bladzijde</u>
8.0 Meld- en ontruimingsinstallatie	
8.1 Brandmeldinstallatie	19
8.2 Ontruimingsinstallatie	20
9.0 Handbrandblusmiddelen	
9.1 Brandslanghaspels	21
9.2 Draagbare blustoestellen	21
10.0 Ventilatiesysteem parkeergarage	
10.1 Algemeen	22
11.0 CO-/LPG detectie	
11.1 CO-detectie	22
11.2 LPG-detectie	23
11.3 Ontruimingsinstallatie CO/LPG	23
12.0 Elektrische installatie parkeergarage	
12.1 Elektrische aansluiting	23
12.2 Noodstroomvoorziening	24
13.0 Organisatorische aspecten	
13.1 Inspecties en onderhoud	24
13.2 Vergunningen	25
13.3 Ontruimingsplan	26
13.4 Bedrijfshulpverlening (BHV)	26
13.5 Oefeningen	26

Bijlage:

Tekening, projectnummer 6269, bladnummer MpB.01, d.d. 23 december 2010

1.0 INLEIDING

Bebouw BV te Woerden heeft Van Hooft Adviesburo B.V. te Rijkevoort opdracht gegeven om met een Masterplan de noodzakelijke brandpreventiemaatregelen inzichtelijk te maken en hierin een advies en een rapportage te verstrekken.

Dit rapport is gebaseerd op de volgende regelgeving:

- Bouwbesluit 2003 (september 2005);
- Gebruiksbesluit (november 2008).

Daarnaast is voor informatie gebruik gemaakt van de volgende naslagwerken:

- Brandveiligheidsinstallaties in gebouwen uitgegeven door het SDU.

Bovenstaande regelgeving en naslagwerk dienen in het kader van belangrijkheid gehanteerd te worden in de volgorde zoals deze hierboven is weergegeven.

Alvorens de maatregelen worden uitgevoerd, zoals gesteld in dit rapport, dient het rapport te zijn goedgekeurd door de brandweer en/of de gemeentelijke overheid.

Indien in deze rapportage wordt verwezen naar NEN of NEN-EN normen, dienen deze te voldoen aan de laatste uitgave.

Indien van toepassing wordt in dit rapport verwezen naar een Programma van Eisen (PvE) van een in het object aanwezige brandveiligheidsinstallatie.

De in deze rapportage beschreven brandpreventiemaatregelen, staan tevens op bijgaande tekeningen -in het algemeen- weergegeven.

Daar waar dit rapport geen uitsluitsel geeft, dient het object minimaal aan de eisen van de overheid te voldoen.

Dit rapport is gebaseerd op de onderstaande verstrekte tekening van Architectenbureau Van Manen te Noordwijk, werknummer 3497B, tekeningnummer N.01.-01 t/m N.01.03 d.d. 17-12-2010.

2.0 PROJECTGEGEVENS

2.1 Algemeen

De bouwkundige situatie is zoals op de, onder hoofdstuk 1.0 vermeldde, tekeningen is weergegeven.

Oog in AI is een klein winkelcentrum met een supermarkt en enkele kleine winkels op begane grondniveau met gedeeltelijk hier bovenop appartementen. Ook staan aan de noordzijde nog een aantal appartementen, los van de winkel. Dit alles bovenop een parkeerkelder.

De winkels zijn opgebouwd uit één bouwlaag. De hoogste verblijfsvloer van de appartementen gelegen op de winkel ligt op circa 7,1 meter boven meetniveau¹. De hoogste verblijfsvloer van de appartementen gelegen los van de winkel ligt op circa 5,9 meter boven meetniveau¹.

2.2 Bezettingsgraadklasse

In het Bouwbesluit (artikel 1.1) worden de noodzakelijke voorzieningen mede bepaald door de bezettingsgraadklassen in de betreffende functie. In onderstaande tabel wordt weergegeven welke gebruiksfuncties van toepassing zijn, met de daarbij in deze rapportage gehanteerde bezettingsgraadklasse.

Functie	B1	B2	B3	B4	B5
Winkelfunctie			X		
Overige gebruiksfunctie (parkeerkelder)			X		
Woonfunctie	Woonfunctie kent geen bezettingsgraadklasse				

Opmerking: Het gearceerde gedeelte betreft de volgens het Bouwbesluit toe te kunnen passen bezettingsgraadklasse

Het kruisje betreft het advies van ons bureau om bij de bepaling van de verschillende voorzieningen van deze bezettingsgraadklasse uit te gaan. Formeel gezien dient door de opdrachtgever een bezettingsgraadklasse te worden vastgesteld.

In onderstaande tabel worden de marges per m² vloeroppervlak per persoon weergegeven per bezettingsgraadklasse.

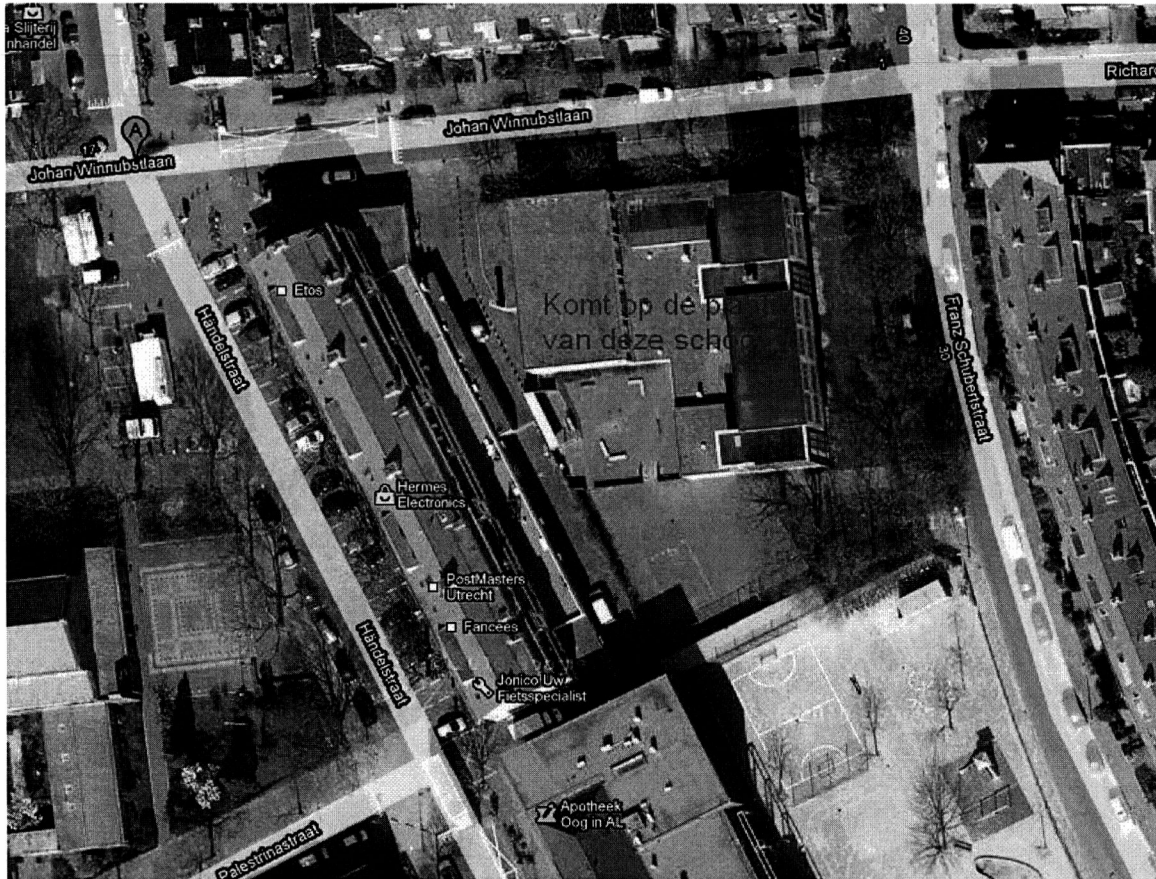
Klasse	Bezettingsgraad	
	In m ² gebruiksoppervlakte per persoon	In m ² vloeroppervlakte aan verblijfsgebied per persoon
B1	> 0,8 - ≤ 2	> 0,5 - ≤ 1,3
B2	> 2 - ≤ 5	> 1,3 - ≤ 3,3
B3	> 5 - ≤ 12	> 3,3 - ≤ 8
B4	> 12 - ≤ 30	> 8 - ≤ 20
B5	> 30	> 20

We gaan er van uit dat er zelfredzame personen² aanwezig zullen zijn.

¹ Het meetniveau is de hoogte van het aansluitend terrein gemeten ter plaatse van de toegang van het gebouw.

² Met zelfredzame personen wordt bedoeld: personen die zelfstandig een object kunnen verlaten en zonder hulp van anderen.

3.0 BEREIKBAARHEID, TOETREDING EN REPRESSIE DOOR DE BRANDWEER



Om het voor de brandweer mogelijk te maken een snelle en effectieve brandbestrijding en hulpverlening uit te kunnen voeren, dienen er voorzieningen aanwezig te zijn om dit te bewerkstelligen.

Deze voorzieningen hebben betrekking op de bereikbaarheid en toetreding tot de verschillende gebouwen, alsmede de noodzakelijke voorzieningen voor het verrichten van de bluswerkzaamheden.

3.1 Bereikbaarheid

Regelgeving:

Een gebouw dient via de openbare weg vanuit twee aanrijdrichtingen te benaderen te zijn.

Indien de afstand tussen het gebouw en de openbare weg meer dan 10 meter bedraagt, dient er een verharde verbindingsweg aanwezig te zijn tussen de toegang van het gebouw en de openbare weg die dient te voldoen aan de volgende eisen:

- De breedte van de weg dient ten minste 4,5 meter te bedragen waar van 3,25 meter verhard.
- Het verharde gedeelte dient geschikt te zijn voor motorvoertuigen met een massa van 14.600 kg; beschikken over voldoende afwatering.

De openbare wegen naar het object dienen geschikt te zijn voor brandweervoertuigen met een asbelasting van 100 kN. De breedte van de weg dient minimaal 4 meter te zijn en een vrije doorrijhoogte te hebben van minimaal 4,2 meter.

Nabij de brandweeringang dient het mogelijk te zijn om een brandweervoertuig op te stellen. Hiervoor dient er een opstelplaats³ te zijn. De lengte voor de opstelplaats dient minimaal 10 meter te bedragen, terwijl de breedte minimaal de breedte van het brandweervoertuig moet bedragen plus aan beide zijden één meter.

De afstand van het blusvoertuig tot de brandkraan mag maximaal 15 meter bedragen.

Toetsing:

Het object is via de Handelstraat, Johan Winnubstlaan en de Franz Schubertstraat te benaderen. Dit zijn bestaande wegen dus kunnen we er vanuit gaan dat deze aan de eisen voldoen.

3.2 Toetreding

Regelgeving:

De toetreding dient, ter plaatse van de brandweeringang en de daarvoor bestemde deuren, ongehinderd plaats te kunnen vinden. Bij een 24-uurs bezetting is de aanwezigheid van een sleutelkuis niet noodzakelijk.

Het aantal brandweeringangen wordt mede bepaald aan de hand van penetratiediepte van de brandweer. Deze bedraagt maximaal 60 meter en wordt gemeten vanaf de opstelplaats van het blusvoertuig tot aan de locatie van een mogelijke brand.

Toetsing:

In de oude situatie was er geen brandmeldinstallatie met doormelding aanwezig dus was er geen verplichte brandweeringang noodzakelijk. Na de verbouwing/uitbreiding is er een sprinklerinstallatie met doormelding noodzakelijk dus ook een brandweeringang. Ons advies is om de centrale entree van het winkelcentrum als brandweeringang te beschouwen. Deze dient met een flitslicht aangeduid te worden en te zijn voorzien van een sleutelbuis. Er wordt een hekwerk geplaatst ter afsluiting van het 'binnenplein'. Om het voor de brandweer mogelijk te maken dit binnenplein ook te bereiken zal het slot van het hekwerk hetzelfde moeten zijn als de hoofdentree (generaalsleutel).

3.3 Droge blusleidingen

Regelgeving:

De eisen ten aanzien van de droge blusleidingen komen voort uit het Bouwbesluit⁴ en de NEN 1594.

Het Bouwbesluit schrijft voor dat een droge blusleiding is vereist bij een gebruiksfunctie met een verblijfsvloer hoger dan 20 meter boven meetniveau¹ of bij een inzetdiepte van meer dan 60 meter. Het aantal wordt bepaald door de maximale afstand van 35 meter vanaf een aansluitpunt van een droge blusleiding tot aan de toegang van een rookcompartiment.

De droge blusleiding dient te zijn uitgevoerd conform NEN 1594.

Tussen een voedingspunt van een droge blusleiding en de opstelplaats van een brandweervoertuig mogen geen obstakels (vijvers, sloten, muren, struikgewas e.d.) aanwezig zijn.

Vanuit het LNB wordt een droge blusleiding vereist in alle vluchttrappenhuizen vanuit de parkeerkelder.

³ Indien specifiek een opstelplaats moet worden aangebracht zal deze als zodanig ook moeten worden aangeduid.

⁴ Artikel 2.191, lid 1.

Toetsing:

Het LNB schrijft voor dat ieder vluchttrappenhuis in de parkeergarage dient te worden voorzien van een droge blusleiding.

3.4 Brandweerlift

Regelgeving:

Indien in een gebouw een verblijfsvloer hoger is gelegen dan 20 meter boven het meetniveau¹, dient er een (al dan niet gemeenschappelijke) brandweerlift te worden aangebracht volgens het Bouwbesluit⁵.

Toetsing:

De hoogte van het hoogste verblijfsgebied ligt op minder dan 20 meter boven het meetniveau¹. Hierdoor hoeft het object niet te worden voorzien van een brandweerlift.

3.5 (Openbare) bluswatervoorziening

Regelgeving:

Ten behoeve van repressie dient op maximaal 40 meter vanaf de toegang van het object een ondergrondse brandkraan aanwezig te zijn welke in een watercapaciteit kan voorzien van ten minste 60 m³/h gedurende minimaal twee uren.

Nadere uitgangspunten omtrent brandkranen staan omschreven in hoofdstuk 5 van "Brandbeveiligingsinstallatie" 1^e druk (september 2002) van de NVBR.

Toetsing:

Gezien het hier om een interne verbouwing gaat met een kleine uitbreiding wijzigt hierdoor niets aan de bluswatervoorziening zoals deze nu reeds aanwezig is.

⁵ Artikel 2.185, lid 1.

4.0 HOOFDDRAAGCONSTRUCTIE

Indien een verblijfsvloer in een woongebouw hoger ligt dan 7 meter boven het meetniveau¹ maar lager dan 13 meter, dient de brandwerendheid van de hoofddraagconstructie met betrekking tot bezwijken 90 minuten te bedragen. Onder de 7 meter dient de hoofddraagconstructie 60 minuten brandwerend te zijn.

In afwijking hiervan kan de aangegeven tijdsduur met 30 minuten worden verkort, indien de volgens NEN 6090 bepaalde permanente vuurbelasting van het bouwwerk, waarvan de hoofddraagconstructie deel uit maakt, niet groter is dan 500 MJ/m² en de hoogstgelegen verblijfsvloer niet hoger ligt dan 7 meter.

Indien een verblijfsvloer in een winkelfunctie hoger ligt dan 5 meter boven het meetniveau¹ dient de brandwerendheid van de hoofddraagconstructie met betrekking tot bezwijken 90 minuten te bedragen.

In afwijking hiervan kan de aangegeven tijdsduur met 30 minuten worden verkort, indien de volgens NEN 6090 bepaalde permanente vuurbelasting van het bouwwerk waarvan de hoofddraagconstructie deel uit maakt niet groter is dan 500 MJ/m².

De bouwconstructieonderdelen, waarvan bezwijken leidt tot het onbruikbaar worden van een rookvrije vluchtroute dienen een brandwerendheid te bezitten, met betrekking tot de bijzondere belastingscombinaties (bezwijken) zoals omschreven in de NEN 6702, van ten minste 30 minuten bepaald overeenkomstig de NEN 6069, of indien van toepassing, de volgende bepalingmethoden:

- NEN 6071: Rekenkundige bepaling van de brandwerendheid van bouwdelen van beton;
- NEN 6072: Rekenkundige bepaling van de brandwerendheid van bouwdelen van staal;
- NEN 6073: Rekenkundige bepaling van de brandwerendheid van bouwdelen van hout.

Toetsing:

De draagconstructie waarvan het bezwijken leidt tot het onbruikbaar worden van een rookvrije vluchtroute dient minimaal 30 minuten brandwerend te zijn uitgevoerd.

Parkeerkelder:

Volgens Bouwbesluit worden er geen eisen gesteld aan de brandwerendheid parkeergarage. Maar gezien hierboven een winkel/appartementen zijn gelegen dient de hoofddraagconstructie minimaal de hoogste waarde te bezitten, die van de appartementen, dus 90 minuten.

Winkel:

De winkel heeft geen verblijfsvloer hoger van 5 meter, dus de hoofddraagconstructie van de winkel hoeft geen brandwerendheid te bezitten. Echter gezien er aan de Franz Schubertstraat-zijde boven een gedeelte van deze winkel appartementen zijn gelegen zal de hoofddraagconstructie van deze winkel minimaal moeten voldoen aan de eis voor deze appartementen. Dus 90 minuten. Indien men het overige winkel deel, dus waar geen appartementen boven zijn gelegen, constructieonafhankelijk uitvoert van het gedeelte waar de appartementen boven zijn gelegen hoeft dit gedeelte dus geen brandwerendheid te bezitten.

Appartementen Franz Schubertstraat:

Gezien het appartementencomplex een hoogst gelegen verdiepingsvloer heeft van 7,1 meter, dient de hoofddraagconstructie een brandwerendheid te bezitten van 90 minuten waarop geen reductie toepasbaar is omdat het hier een woonfunctie betreft met een vloer hoger dan 7 meter boven meetniveau¹.